

Sygn. akt VI Ka 249/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Słupsku VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Witold Żyłuk

Sędziowie: SO Dariusz Dumanowski

SO Witold Galewski

Protokolant Izabela Kowalik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Katarzyny Mądry

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2014 roku

sprawy **W. Ś.**

o wydanie wyroku łącznego

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Słupsku XVI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w M.

z dnia 19 marca 2014 roku w sprawie XVI K 425/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę W. Ś. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Słupsku do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

W. Ś. skazany został następującymi prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Miastku:

1. z dnia 27-02-2006 roku w sprawie V K 551/05 za czyny popełnione w dniu:

-14.08.2005 roku, kwalifikowany z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

-15.09.2005 roku, kwalifikowany z art. 193 k.k. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności i w dniu 20-09-2005 roku, kwalifikowany z art. 193 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

-20.09.2005 roku, kwalifikowany z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

za które na mocy art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności wykonanie, której warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat, a następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 05.11.2012 w sprawie XI Ko 4749/12 zarządziło wykonanie kary pozbawienia wolności;

2. z dnia 09.05.2006 roku w sprawie II K 59/06 za czyny popełnione w dniach 19.02.2006 roku i 19.03.2006 roku, kwalifikowane z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, która to kara została wykonana w całości;

3. z dnia 11.09.2006 roku w sprawie II K 104/06 za czyny popełnione :

- w dniu 27.05.2006 roku, kwalifikowany z art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

- w miesiącu sierpniu 2005 roku, kwalifikowany z art. 190 § 1 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności

- w dniu 26.04.2006 roku, kwalifikowany z art. 190 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- w miesiącu kwietniu 2006 roku, kwalifikowany z art. 190 § 1 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności .

- w dniu 27 maja 2006 roku, kwalifikowany z art. 190 § 1 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- w dniu 26 kwietnia 2006 roku, kwalifikowany z art. 217 § k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

za które na mocy art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności, a na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet tej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 27.05.2006 roku, 28.05.2006 roku i 28.06.2006 roku.

4. z dnia 23.12.2011 roku w sprawie II K 118/11 za czyn popełniony:

-w dniu 21.12.2009 roku, kwalifikowany z art. 190 § 1 k.k. i art. 193 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

-w dniu 26.12.2009 roku, kwalifikowany z art. 193 k.k. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności.

- w okresie od stycznia 2010 roku do czerwca 2010 roku, kwalifikowany z art. 209 § 1 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- w dniu 18.12.2009 roku, kwalifikowany z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę roku pozbawienia wolności,

za które na mocy art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną roku pozbawienia wolności, na poczet tej kary, z mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 18 i 19 grudnia 2009 roku oraz od 28 lutego 2011 roku do dnia 25 marca 2011 roku.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Słupsku XVI Zamiejscowy Wydział Karny w M. z dnia 19.03.2014r., sygn. akt XVI K 425/13:

- na mocy art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k. i art. 87 k.k. połączono skazanemu W. Ś. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach Sądu Rejonowego w Miastku o sygnaturach V K 551/05

i II K 104/06 - w zakresie czynów wymienionych w pkt II, III, IV i VI oskarżenia oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem w sprawie II K 59/06 Sądu Rejonowego w Miastku i wymierzono mu karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, a z mocy art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie V K 551/05 Sądu Rejonowego w Miastku od dnia 21-09-2005 roku do 22.09.2005 roku, okres odbycia kary w sprawie II K 104/06 Sądu Rejonowego w Miastku w okresie od 27.05.2006 roku do 28.05.2006 roku, 28.06.2006 roku od 25.06.2013 roku do 22.01.2014 roku oraz odbycie kary ograniczenia wolności w sprawie II K 59/06 Sądu Rejonowego w Miastku w rozmiarze 5 miesięcy przyjmując, że jeden miesiąc ograniczenia wolności jest równy 15 dniom pozbawienia wolności, tj. 75 dni kary pozbawienia wolności.

Na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączono skazanemu jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem w sprawie II K 104/06

- w zakresie czynów wymienionych w pkt I i V oskarżenia i wymierzono mu karę łączną 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. 572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie umorzono.

Zwolniono skazanego od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelacje od powyższego wyroku wniósł prokurator. Wymieniony wyrok zaskarżył w całości na niekorzyść skazanego i zarzucając mu:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, wyrażający się w mylnym przyjęciu przez Sąd, że pierwszym wyrokiem jaki winien być brany pod uwagę przy wydawaniu wyroku łącznego był wyrok w sprawie II K 59/06 wydany w dniu 09 maja 2006 roku, podczas gdy wyrokiem takim był zapadły w dniu 27 lutego 2006 roku wyrok w sprawie VK 551/05 i

wniósł o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja jest zasadna.

Analiza wyroków jednostkowych wskazanych w części historycznej uzasadnienia potwierdza zasadność zarzutu postawionego w apelacji. W sposób dosadny ukazuje wadliwą, nieprawidłową ocenę realnego zbiegu przestępstw, sprzeczny z treścią art. 85 k.k.. Nieprawidłowość tą, dostrzegł też wyrokujący Sąd Rejonowy dając temu wyraz w pisemnym wyroku, a jednocześnie wskazując na przyczynę tego stanu rzeczy. Zgodnie bowiem z art. 85 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. W związku z tym z realnym zbiegiem przestępstw mamy do czynienia wtedy, gdy sprawca popełnia dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny, wyrok w sprawie. Słusznie zatem apelujący wskazał, iż błędnie Sąd Rejonowy przyjął, że pierwszym chronologicznie wyrokiem jaki winien być brany pod uwagę przy wydaniu wyroku łącznego był wyrok w sprawie II K 59/06 wydany w dniu 09.05.2006r., podczas gdy wyrokiem tym był zapadły w dniu 27.02.2006r. wyrok w sprawie V K 551/05. Stąd też przyjęcie przez Sąd Rejonowy, iż realnym zbiegiem przestępstw powinny być objęte kary orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Miastku o sygn. VK 551/05 i II K 104/06 w zakresie czynów z pkt II, III, IV

i VI oskarżenia oraz czyn ze sprawy II K 59/06 jest błędne. Nieprawidłowe jest też wymierzenie kary łącznej za czyny wymienione w pkt I i V sprawy

II K 104/06.

Stąd też mając na uwadze popełnione w tym zakresie przez Sąd Rejonowy uchybienie, koniecznym było uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę winien baczyć na to by wskazane powyżej uchybienie nie powtórzyło się. W szczególności winien on dokonać właściwego określenia realnego zbiegu przestępstw, za które orzecznie adekwatną karę łączną.