

Sygn. akt VI Ka 313/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Słupsku VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Dariusz Dumanowski

Sędziowie: SO Jadwiga Miklińska

SO Andrzej Cyganek

Protokolant st.sekr.sądowy Roksana Rzechtalska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Renaty Szamiel

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2013 roku

sprawy **M. P.**

oskarżonego o czyny z art. 254a k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Lęborku

z dnia 14 marca 2013 roku w sprawie II K 1062/12

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) uchyla orzeczenie z pkt 3 o przepadku korzyści majątkowej,

b) na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłacenie przez oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego przedsiębiorstwa (...) S.A. w S. kwoty 4.765 zł (cztery tysiące siedemset sześćdziesiąt pięć złotych);

2. w pozostałej części utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

3. zwalnia oskarżonego od wydatków za postępowanie odwoławcze.

**Sygn. akt VI Ka 313/13**

## UZASADNIENIE

**M. P.** oskarżony został o to, że:

I. w okresie pomiędzy 20 a 21 września 2012r. w miejscowości Z. po uprzednim odcięciu, dokonał zaboru elementu wchodzącego w skład sieci telekomunikacyjnej w postaci przewodu telekomunikacyjnego o długości 260 m i wartości 1.560 zł oraz przewodu telekomunikacyjnego długości 310m i wartości 2.480 na szkodę (...) S.A.w S. powodując przez to zakłócenie działania części sieci w m. Z.,

**tj. popełnienia przestępstwa z art. 254 a k.k.**

II. w okresie pomiędzy 29 września a 01 października 2012r. w miejscowości J., po uprzednim odcięciu, dokonał zaboru elementu wchodzącego w skład sieci telekomunikacyjnej w postaci przewodu telekomunikacyjnego o długości 150m i wartości 225 zł na szkodę (...) S.A. w S. powodując przez to zakłócenie działania części sieci w m. J.,

***tj. popełnienia przestępstwa z art. 254 a k.k.***

III. w okresie pomiędzy 01 a 02 października 2012r. w miejscowości D. gm. (...) po uprzednim odcięciu, dokonał zaboru elementu wchodzącego w skład sieci telekomunikacyjnej w postaci przewodu telekomunikacyjnego o wartości 500 zł na szkodę (...) S.A. w S. powodując przez to zakłócenie działania części sieci w miejscowości D.

***tj. popełnienia przestępstwa z art. 254 a k.k.***

IV. w okresie pomiędzy od 08 do 09 października 2012r. pomiędzy miejscowościami R. i C. gm. (...) po uprzednim odcięciu, dokonał zaboru elementu wchodzącego w skład sieci telekomunikacyjnej w postaci przewodu telekomunikacyjnego o wartości 400 zł na szkodę (...) S.A. w S. powodując przez to zakłócenie działania szesnastu abonentom sieci,

***tj. popełnienia przestępstwa z art. 254 a k.k.***

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Łęborku z dnia 14 marca 2013r., sygn. akt II K 1062/12 M. P. został uznany za winnego zarzucanych mu czynów opisanych w pkt od I do IV wyczerpujących znamiona przestępstw: czyn I, II, III, IV z art. 254a k.k. i za to na mocy art. 254a k.k. przy zast. art. 91 § 1 k.k. skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie z mocy art. 69 § 1 i § 2 k.k. i art. 70 § 2 k.k. warunkowo zawiesił na okres próby 3 lat;

- na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,
- na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzekł od oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionych przestępstw w wysokości 500 zł.,
- na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zatrzymanie w dniach 16 i 17 października 2012r.,
- zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Łęborku 270 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych.

Apelację od powyższego wyroku złożył prokurator. Zaskarżył go w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego i zarzucając mu:

- obrazę art. 45 § 1 k.k. poprzez orzeczenie wobec oskarżonego przepadku na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w wysokości 500 zł, w sytuacji kiedy wysokość w/wym. korzyści majątkowej winna być zwrócona pokrzywdzonemu (...) S.A. z tytułu wyrządzonej przestępstwem szkody w mieniu pokrzywdzonego,
- obrazę art. 46 § 1 k.k. poprzez niezastosowanie wobec oskarżonego środka karnego polegającego na obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, w sytuacji kiedy przypisanymi oskarżonemu czynami z art. 254 a k.k. wyrządził on łączną szkodę w wysokości 4.765 zł w mieniu (...) S.A. w S.

wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt 3 poprzez uchylenie orzeczonego na podstawie art. 45 § 1 k.k. środka karnego w postaci przepadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionych przestępstw w wysokości 500 zł, i orzeczenie na podstawie art. 46 § 1 k.k. środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przez oskarżonego w mieniu pokrzywdzonego poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. w S. kwoty 4.765 zł, oraz o utrzymanie w pozostałym zakresie zaskarżonego wyroku w mocy.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Przedstawione w petitum apelacji zarzuty są słuszne i zasługują na uwzględnienie.

Rację ma apelujący prokurator podnosząc, iż orzeczenie zawarte w pkt 3 zaskarżonego wyroku wydane zostało z naruszeniem prawa materialnego tj. art. 45 § 1 k.k. Zgodnie z treścią art. 45 § 1 zd. 2 k.k. przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa lub jej równowartości na rzecz Skarbu Państwa nie orzeka się, jeżeli korzyść ta lub jej równowartość podlega zwrotowi pokrzywdzonemu lub innemu uprawnionemu podmiotowi. Przepis ten zawiera więc klauzulę przewidującą pierwszeństwo praw podmiotów trzecich przed orzeczeniem przypadku korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa lub jej równowartości na rzecz Skarbu Państwa.

Z analizy akt niniejszej sprawy wynika, iż oskarżony dopuścił się przypisanych mu przestępstw na szkodę przedsiębiorstwa (...) S.A. Oddział w S.. Zatem uzyskana przez M. P. korzyść z popełnionych przez niego przestępstw podlegałaby zwrotowi pokrzywdzonej spółce akcyjnej – (...)P. Oddział w S..

W obliczu powyższego bezspornym jest, iż orzeczenie środka karnego wymienionego w art. 45 § 1 k.k. było błędne.

W tej sytuacji, Sąd Okręgowy na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchylił wydane z naruszeniem art. 45 § 1 k.k. orzeczenie zawarte w pkt 3 zaskarżonego wyroku.

Wobec uchylenia orzeczonego względem oskarżonego środka karnego wymienionego w treści art. 45 § 1 k.k. za słuszny uznać należy kolejny podniesiony przez prokuratora zarzut – niesłusznego zaniechania orzeczenia wobec oskarżonego środka karnego stypizowanego w treści art. 46 § 1 k.k.. Zauważyć należy, iż w aktualnym stanie prawnym, Sąd w razie skazania może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości albo w części ( art. 46 § 1 k.k.). Orzeczenie tego środka karnego jest zatem możliwe w przypadku skazania za jakiegokolwiek przestępstwo, z którego wynikła szkoda lub które spowodowało wyrządzenie pokrzywdzonemu krzywdy.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, podkreślić należy, iż oskarżony popełniając przypisane mu przestępstwa wyrządził szkodę pokrzywdzonej spółce akcyjnej (...) Oddział w S.. Stroną przedmiotową przypisanych oskarżonemu przestępstw był zabór elementów wchodzących w skład sieci telekomunikacyjnej w postaci przewodów telekomunikacyjnych. Zatem niewątpliwym jest, że oskarżony, postępując w ten sposób – dokonując zaboru przewodów telekomunikacyjnych - wyrządził w mieniu pokrzywdzonej spółki (...)P. S.A. szkodę o wartości 4.765 zł (k. 5v, 44, 62). W tej sytuacji mając na względzie wysokość wyrządzonej przez oskarżonego w mieniu pokrzywdzonej spółki (...) S.A. szkody, jak i też pełnioną przez ten środek karny funkcję kompensacyjno- represyjną, Sąd Okręgowy uznał za słuszną złożoną w tym zakresie apelację prokuratora.

Z tego też względu Sąd Okręgowy, zgodnie z wnioskiem prokuratora zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłacenie przez oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego przedsiębiorstwa (...) S.A. w S. kwoty 4.765zł.

W pozostałej części, stosownie do art. 437 § 1 k.p.k. , Sąd odwoławczy utrzymał zaskarżony wyrok w mocy.

Jednocześnie Sąd Okręgowy wobec trudnej sytuacji materialnej oskarżonego oraz tego, iż postępowanie odwoławcze wszczęte zostało w skutek uchybienia popełnionego przez Sąd Rejonowy na podstawie art. 634 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od wydatków za postępowanie odwoławcze.