

Sygn. akt IV Cz 680/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2016 roku

Sąd Okręgowy w S. Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Jolanta Deniziuk ( spr.)

Sędziowie SO: Wanda Dumanowska, M. S.

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2016 roku w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. R. (1)

przeciwko A. R. (2)

o naruszenie posiadania

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w S.

z dnia 28 czerwca 2016r., sygn. akt IX C 265/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek powoda o udzielnie zabezpieczenia zgłoszonego w pozwie poprzez nakazanie pozwanej - na czas trwania postępowania - natychmiastowego wydania powodowi wyżej opisanej nieruchomości. Stwierdził, iż nie zostały wykazane przesłanki z art. 730<sup>1</sup> k.p.c., które przewidują wykazanie przez wnioskującego następujących przesłanek: uprawdopodobnienia roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Odnosząc się do przesłanki uprawdopodobnienia, to zdaniem Sądu, zaoferowany już w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy, wobec kwestionowania prawdziwości złożenia podpisu przez pozwaną pod umową dzierżawy, budzi wątpliwości co do tego, czy fakty, na jakie powołuje się strona powodowa można uznać za wiarygodne na tyle, by mogły stanowić podstawę ustaleń przesądzających o trafności wniesionego żądania.

Sąd zakwestionował także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Powód nie wykazał, aby brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Podkreślił także ,iż treść wniosku o udzielenie zabezpieczenia w stosunku do zgłoszonego roszczenia, narusza art. 731 k.p.c. Zabezpieczenie nie może bowiem zmierzać do zaspokojenia roszczenia. Wprawdzie ustawodawca przewidział wyjątki od powyższej reguły, dopuszczając w zakresie roszczeń niepieniężnych możliwość zabezpieczenia o charakterze nowacyjnym. Takie zabezpieczenie roszczeń może nie różnić się od treści rozstrzygnięcia sprawy (odpowiadać co do zasady treści rozstrzygnięcia), o ile uprawniony wykaze, że bez takiego zabezpieczenia narażony będzie na szkodę albo inne niekorzystne skutki. Powód w treści wniosku o udzielenie zabezpieczenia nie wykazał zaś ,

jaką mógłby ponieść szkodę w wyniku braku jego udzielenia. W uzasadnieniu wniosku powód wskazuje jedynie na długotrwałość postępowania, której wynikiem miałyby być działania pozwanej zmierzające do wywołania obstrukcji procesowej.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód zaskarżonemu obrzezaniu zarzucając naruszenie art. 730<sup>1</sup> kpc poprzez błędne przyjęcie, iż powód nie wykazał, że zostały spełnione przesłanki do udzielenia zabezpieczenia. Mając powyższe na względzie żalący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana wniosła o jej oddalenie i zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd rozpoznający wniosek uprawniony jest jedynie do badania, czy okoliczności sprawy przemawiają za udzieleniem zabezpieczenia. Zadaniem wnioskującego o udzielenie zabezpieczenia jest z jednej strony uprawdopodobnienie roszczenia, a z drugiej wykazanie interesu prawnego w jego udzieleniu.

Zgodnie bowiem z art. 730<sup>1</sup> kpc strona lub uczestnik postępowania może domagać się udzielenia zabezpieczenia jeżeli we wniosku uprawdopodobni swoje roszczenie oraz wykaże interes prawny w jego udzieleniu. Nie ulega wątpliwości, że uprawniony musi uprawdopodobnić istnienie roszczenia oraz to, że roszczenie to jemu przysługuje (w zasadzie osobie wskazanej jako wnioskodawca). Innymi słowy musi wykazać jego wiarygodność. Wnioskodawca zatem musi przytoczyć takie okoliczności, z których będzie wynikać, że roszczenie mu przysługuje, a okoliczności te będą przez niego uprawdopodobnione. Wiarygodność dotyczy nie tylko podstawy faktycznej, ale i prawnej roszczenia.

Zgodnie zaś z paragrafem 2 art. 730<sup>1</sup> kpc interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje natomiast wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Najczęściej interes ten określa się jako obiektywną w świetle obowiązujących przepisów, czyli wywołaną rzeczywistą koniecznością ochrony określonej sfery prawnej, potrzebę uzyskania orzeczenia sądowego o odpowiedniej treści. Interes prawny zachodzi więc gdy po stronie podmiotu uprawnionego może powstać niemożliwość lub poważne utrudnienie w korzystaniu z ochrony prawnej udzielonej mu w postępowaniu głównym.

Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę (§3 art. 730<sup>1</sup> kpc).

Komentowany przepis określa zatem podstawy zabezpieczenia, czyli przesłanki, które muszą zostać spełnione, aby możliwe było udzielenie zabezpieczenia. Postępowanie w przedmiocie zabezpieczenia jest specyficznym postępowaniem, w którym jedynie odpowiednio mają zastosowanie przepisy o dowodach zawarte w kodeksie postępowania cywilnego. Uprawdopodobnienie może nastąpić za pomocą różnych środków, w tym nie spełniających wszystkich wymogów formalnych. Uprawdopodobnienie nie oznacza wykazania słuszności samego żądania. Przez uprawdopodobnienie należy rozumieć ustalenie faktów, które mogą być przedstawione bez zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym. Tym nie mniej na stronie wnioskującej o udzielenie zabezpieczenia ciąży obowiązek wykazania powyższych przesłanek. Zaznaczyć przy tym należy iż obie przesłanki winny wystąpić łącznie, nie wykazanie chociażby jeden z nich nie pozwala na pozytywne rozstrzygnięcie wniosku w przedmie zabezpieczenia.

Zdaniem Sądu Okręgowego powód nie wykazał interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Okoliczność, iż nie może korzystać z nieruchomości jest okolicznością faktyczną, tym nie mniej nie powoduje ona, iż w przypadku braku udzielenia zabezpieczenia uniemożliwi osiągnięcie celu jakim jest przywrócenie naruszonego posiadania lub w sposób

istotny utrudni jego wykonanie. Inną kwestią nie związaną z roszczeniem posesoryjnym są kwestia odpowiedzialności za ewentualną szkodę.

Podzielając więc stanowisko Sądu Rejonowego co do braku wykazania przez wnioskującego interesu prawnego, już z tego powodu wniosek nie może być uwzględniony. Bez znaczenia są w tej sytuacji zarzuty powoda dotyczące niezasadnie poczynionych przez Sąd Rejonowy ustaleń co do braku również i pierwszej z przesłanek, tj. uprawdopodobnienia roszczenia.

Jako przedwczesny należy uznać wniosek pozwanej o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Powyższe postanowienie ma charakter incydentalny, a o kosztach procesu sąd, zgodnie z dyspozycją art.108§1 kpc orzeka w orzeczeniu kończącym sprawę w danej instancji.

Orzeczono na podstawie art. 385 kpc w zw. z art.397 kpc i art. 13§2 kpc.