

Sygn. akt IV Cz 533/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w S., IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.)

Sędziowie SO: Elżbieta Jaroszewicz, J. D.

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **A. B.**

z udziałem **K. B.**

o podział majątku

w przedmiocie zawieszenia postępowania

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w C. z dnia 18 czerwca 2015 r., sygn. akt I Ns 230/14

postanawia:

uchylić zaskarżone orzeczenie.

Sygn. akt IV Cz 533/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy w C., na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., zawiesił postępowanie w sprawie z uwagi na toczące się równolegle w stosunku do wnioskodawczynie A. B. postępowanie o ubezwłasnowolnienie.

Uczestnik postępowania K. B. zaskarżył powyższe postanowienie zażaleniem, domagając się jego uchylenia. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 19 maja 2015 roku wnioskodawczynie darowała swój udział w nieruchomości będącej przedmiotem postępowania synowi O. B., przez co utraciła atrybuty pozwalające jej na występowanie w niniejszej sprawie w charakterze uczestnika postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego.

Wskazana w cytowanym przepisie podstawa do zawieszenia postępowania zachodzi, gdy rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. Zależność ta musi być tego rodzaju, że orzeczenie, które ma

zapaść w innym postępowaniu cywilnym, będzie prejudykatem, czyli podstawą rozstrzygnięcia sprawy, w której ma być zawieszona postępowanie (uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2005 r., V CK 407/05 – za pośrednictwem Systemu (...) Prawnej Lex).

Innymi słowy zależność prejudykalna postępowania cywilnego od wyniku innego postępowania (cywilnego, administracyjnego, karnego lub dyscyplinarnego) występuje wtedy, gdy kwestia będąca lub mająca być przedmiotem innego postępowania (prejudykalnego) stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu cywilnym. Charakter relacji zachodzącej pomiędzy zagadnieniem prejudykalnym oraz przedmiotem postępowania cywilnego jest taki, że bez uprzedniego rozstrzygnięcia kwestii prejudykalnej niemożliwe jest rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu.

Brak zależności prejudykalnej wyklucza zawieszenie postępowania cywilnego z powodu wszczęcia w stosunku do strony (uczestnika postępowania) postępowania o ubezwłasnowolnienie (M. Jędrzejewska (w opracowaniu P. Grzegorzcyka) (w:) T. Ereciński, J. Gudowski, M. Jędrzejewska, K. Weitz, P. Grzegorzcyk, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Postępowanie rozpoznawcze, t. 1, red. T. Ereciński, Warszawa 2012, s. 801). Wprawdzie ubezwłasnowolnienie strony (uczestnika postępowania), powodując utratę lub ograniczenie zdolności procesowej, wpływa na tok postępowania, ale nie ma wpływu na rozstrzygnięcie sprawy (Komentarz do art. 177 Kodeksu postępowania cywilnego. A. Jakubecki – za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Lex).

Akceptując powyższe stanowisko, Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, iż wszczęcie w stosunku do wnioskodawczyni A. B. postępowania o ubezwłasnowolnienie, nie ma - w rozumieniu art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. - wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie toczącego się obecnie postępowania o podział majątku wspólnego. Ewentualne ubezwłasnowolnienie wnioskodawczyni, nie będzie bowiem miało wpływu na ustalony przez Sąd I instancji w toku dalszych czynności sposób podziału majątku wspólnego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., uchylił zaskarżone orzeczenie.