

Sygn. akt IV Cz 508/15

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Jolanta Deniziuk

Sędziowie: SO Mariola Watemborska (spr.)

SO Dorota Curzydło

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2015r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Bank Spółki Akcyjnej w W.

z udziałem J. K.

o nadanie klauzuli wykonalności w wyniku przejścia uprawnień

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowień Sądu Rejonowego w L.

z dnia 17 czerwca 2015r. w sprawie I Co 699/15

postanawia:

1. oddalić zażalenie;
2. zasądzić od dłużnika J. K. na rzecz wierzyciela (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt IV Cz 508/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sądu Rejonowego w L. z dnia 17 czerwca 2015r. nadana została klauzula wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez (...) Bank (...) SA z siedzibą w L. na rzecz (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., na która przeszło uprawnienie poprzedniego wierzyciela związane z zobowiązaniem dłużnika J. K. do zapłacenia na rzecz (...) Banku (...) SA z siedzibą w L. kwoty 3.602,76 zł wraz ze stosownymi odsetkami oraz kosztami. W punkcie (...) zaskarżonego postanowienia sąd zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W ocenie sądu I instancji wierzyciel (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. dołączonymi do wniosku dokumentami wykazał, że doszło do przejścia uprawnień wierzycielskich po powstaniu tytułu wykonawczego wobec czego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na nowego wierzyciela został uznany za zasadny.

Powyższe postanowienie zakwestionował dłużnik wnosząc zażalenie, w którym zakwestionował zasadność wydanego przez sąd postanowienia, zgłaszając zarzut przedawnienia roszczenia. Skarżący podniósł także, iż nie otrzymał żadnej

informacji na temat przejścia uprawnień na obecnego wierzyciela oraz, że nie brał udziału w posiedzeniu niejawnym sądu z dnia 17 czerwca 2014r., nie otrzymał też żadnej informacji o terminie tego posiedzenia ani też postanowienia Sądu Rejonowego w L..

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie dłużnika jako bezzasadne należało oddalić.

Zauważyć przede wszystkim należy, że w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności Sąd nie jest uprawniony do oceny czy roszczenie przeciwko dłużnikowi wymienionemu w tytule egzekucyjnym istnieje, w szczególności Sąd nie może badać zasadności roszczenia wierzyciela i obowiązku świadczenia dłużnika wynikającego z tytułu egzekucyjnego. Także kwestia przedawnienia, podnoszona obecnie w zażaleniu przez dłużnika nie może być przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu, gdyż oceniając ten zarzut sąd musiałby merytorycznie ocenić zasadność roszczenia wierzyciela, do czego jak wspomniano wyżej nie jest uprawniony w postępowaniu klauzulowym.

Sąd nadając klauzulę wykonalności na rzecz osoby, na którą przeszły uprawnienia po powstaniu tytułu egzekucyjnego – art. 788 k.p.c. – obowiązany jest jedynie ustalić, czy przejście tych uprawnień zostało przez przejmującego wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Sąd I instancji stwierdził, że taki dokument został dołączony do wniosku w przedmiotowej sprawie, wobec czego uwzględnił wniosek.

Uznać także należy - wbrew twierdzeniom dłużnika, że poprzedni wierzyciel nie był zobowiązany do informowania go o przelewie wierzytelności na nowego wierzyciela. Zgodnie bowiem z treścią art. 509 § 1 kodeksu cywilnego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (...).

Sąd Rejonowy w L. wydając w dniu 17 czerwca 2015r. postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela w związku z przejściem uprawnień, nie był również zobowiązany do zawiadamiania o terminie posiedzenia w sprawie, ani wierzyciela, ani też dłużnika. W myśl bowiem art. 766 kodeksu postępowania cywilnego sąd rozpoznaje sprawy egzekucyjne na posiedzeniu niejawnym, chyba, że zachodzi potrzeba wyznaczenia rozprawy albo wysłuchania na posiedzeniu stron lub innych osób. W sprawach tych sąd wydaje orzeczenie w formie postanowienia.

Na posiedzenie niejawne mają natomiast wstęp tylko osoby wezwane (art. 152 k.p.c.). Zasadą jest natomiast, że sąd w sprawie cywilnej nie wzywa, ani wierzyciela, ani dłużnika. Zgodnie zaś z treścią art. 357 § 1 k.p.c. postanowienia wydane na posiedzeniu niejawnym sąd doręcza z urzędu obu stronom, chyba, że przepis szczególny stanowi inaczej. Przepisem szczególnym regulującym kwestię doręczeń w postępowaniu klauzulowym jest art. 794² § 1 k.p.c., z którego wynika, że postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym doręcza się tylko wierzycielowi. Tak też uczyniono w przedmiotowej sprawie. Z treści natomiast art. 795 § 1 k.p.c. wynika, że termin do złożenia zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności biegnie dla dłużnika od dnia doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Dłużnik złożył zażalenie w w/w terminie, gdyż zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 1542/15 otrzymał w dniu 15 lipca 2015r., a zażalenie na postanowienie dłużnik nadał w placówce pocztowej w dniu 21 lipca 2015r.

Sąd Okręgowy nie znajduje zatem podstaw do uwzględnienia zarzutów dłużnika związanym z pozbawieniem go prawa do sądu.

Mając na uwadze powyższe zażalenie dłużnika jako bezzasadne należało oddalić na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 770 k.p.c. w zw. z § 10 ust.13 w zw. z § 12 ust.2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...).