

Sygn. akt IV Cz 767/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska,

Sędziowie SO: Wanda Dumanowska (spr.), Elżbieta Jaroszewicz

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2014r., w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko K. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku

z dnia 20 czerwca 2014r., sygn. akt I C 978/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie

Sygn. akt IV Cz 767/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku umorzył postępowanie w sprawie, albowiem powód w określonym terminie, który upłynął w dniu 2.06.2014r., nie usunął braków formalnych pozwu po przekazaniu sprawy z e-sądu.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie wywiódł powód, który wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, gdyż uzupełnienie braków formalnych wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 2.06.2014r. W załączeniu powód przesłał kopię odbioru przesyłki pocztowej.

**Sąd II-jej instancji zważył, co następuje:**

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

W realiach rozpoznawanej sprawy Przewodniczący zarządzeniem z dnia 9.05.2014r. wezwał pełnomocnika powoda do usunięcia braków formalnych pozwu przez: 1) wniesienie pozwu i jego odpisów na urzędowym formularzu P, 2) wykazania umocowania występującego w sprawie pełnomocnika do działania w imieniu powoda oraz 3) przedłożenia odpisu pełnomocnictwa (vide: k. 1).

Zarządzenie powyższe powód odebrał w dniu 19.05.2014. (vide: k. 13).

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy umorzył, odwołując się do art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc, postępowanie w sprawie stwierdzając, że powód nie usunął braków formalnych w określonym terminie, tj. do dnia 2.06.2014r. Jako załącznik do zażalenia powód przedstawił potwierdzenie nadania przez siebie w dniu 29.05.2014r. przesyłki adresowanej do Sądu Rejonowego w Słupsku, zawierające zwrotne potwierdzenie jej odbioru przez pełnomocnika Sądu Rejonowego w dniu 2.06.2014r. (vide: 19).

Wobec uprawdopodobnienia przez powoda, iż uzupełnił brak formalny pozwu a przynajmniej nadał na adres Sądu, w określonym terminie przesyłkę, która mogła zawierać uzupełnienie wskazanych w zarządzeniu z dnia 9 maja 2014r. braków formalnych, zaskarżone postanowienie nie może się ostać.

W tym miejscu wskazać należy Sądowi Rejonowemu, iż w Kodeksie postępowania cywilnego istnieje art. 395 § 2 kpc. Z dorobku doktryny i judykatury, które to poglądy Sąd Okręgowy podziela, wynika, iż w każdym wypadku wniesienia zażalenia na postanowienie, przewodniczący posiedzenia, na którym zostało wydane zaskarżone postanowienie, a w razie istnienia przeszkody - inny sędzia, powinien rozważyć, czy nie zachodzi potrzeba skierowania sprawy na posiedzenie niejawne w celu uchylecia tego postanowienia i rozpoznania sprawy na nowo. Wynika to z celów postępowania zażaleniowego, które powinno być szybkie i uproszczone (w stosunku do postępowania apelacyjnego), a sąd wyższego rzędu powinien rozpoznawać zażalenie tylko w przypadkach uzasadnionych wątpliwością co do prawidłowości wydania zaskarżonego postanowienia (vide: komentarz do KPC G. Góra-Błaszczkowska, 2013 wyd. 1, Komentarz do KPC pod red. A. Zielińskiego, 2014 wyd., sip. Legalis).

Dalej podkreślić należy, iż zarzut nieważności albo oczywistej bezzasadności postanowienia nie musi wprost wynikać z treści zażalenia. Jeżeli natomiast w trakcie wstępnego badania zażalenia zaistnienie tych przesłanek stanie się oczywiste, sąd z urzędu powinien rozważyć zastosowanie omawianego przepisu. Nie można wymagać od strony umiejętności wskazania wszystkich rzeczywistych wad postanowienia w sytuacji, gdy nie musi ona znać przepisów prawa. Jak wynika, bowiem z poglądu Sądu Najwyższego, wyrażonego w postanowieniu z dnia 20 maja 1999 r. ( II UZ 58/99, sip. L.), możliwość weryfikacji postanowienia nie zależy od wniosku strony. Tym samym należy przyjąć, że oceny trafności zaskarżonego postanowienia może dokonać sąd zarówno z urzędu, jak i, tym bardziej, na wniosek strony z punktu widzenia zgłoszonych przez nią zarzutów.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie, na podstawie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, uznając, iż przed ostateczną oceną czy powód uzupełnił braki formalne czy też nie Sąd Rejonowy winien ustalić czy przesyłka, na którą powołuje się powód rzeczywiście dotarła do Sądu i jaka była jej zawartość.