

sygn. akt IV Cz 45/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2014 r .

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie: SO Dorota Curzydło (spr.)

SO Elżbieta Jaroszewicz

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2014 r. w Słupsku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.

z udziałem dłużnika A. G.

o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 12 listopada 2013 r. sygn. akt IX Co 3818/13

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie

Sygn. akt IV Cz 45/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Słupsku oddalił wniosek wierzyciela Banku (...) S.A. w W. o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu nakazowym w dniu 17 września 2007 r. przez Sąd Rejonowy w Słupsku w sprawie o sygn. akt IX Nc 244/07 przeciwko dłużnikowi A. G. na skutek przejścia uprawnień dotychczasowego wierzyciela Banku (...) Spółka Akcyjna w K.. W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, że dokumenty przedłożone do sprawy nie spełniają wymogów z art. 788 k.p.c. Wyjaśnił, że wraz z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności wierzyciel przedłożył tytuł wykonawczy w oryginale, dokument urzędowy – odpis pełny z rejestru przedsiębiorców dotyczący wnioskodawcy (nr KRS: (...)) według stanu na dzień 1 sierpnia 2013r., z którego wynika, z dniem 29 listopada 2007r. w wyniku podziału przez przeniesienie dokonanego w trybie art. 529 1 pkt 4 k.s.h. nastąpiło przeniesienie części majątku Banku (...) S.A. na Bank (...) S.A., wyciąg z dziennika urzędowego Monitor Sądowy i Gospodarczy z dnia 8 grudnia mer. Nr 239 poz. 15136 str. 7-22 zawierający (...) Banku (...) S.A. z dnia 15 listopada 2006r.; kserokopię umowy kredytu na zakup pojazdu nr (...). Wskazał Sąd Rejonowy, że art. 531 § 1 k.s.h. przewiduje, że z dniem wydzielenia spółka przejmująca wstępuje w prawa i obowiązki spółki dzielonej, określone w planie podziału. Podkreślił, że z uwagi na fakt, iż plan podziału nie podlega ujawnieniu w rejestrze przedsiębiorców KRS, a jedynie ogłoszeniu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym (art. 535 k.s.h.), w przypadku częściowej tylko sukcesji do wykazania faktu przejścia określonych uprawnień z banku przejmowanego na bank przejmujący konieczne jest przedłożenie takich dokumentów, które pozwolą ustalić według jakiego planu podziału dokonany został podział banku. Oceniał, że z treści dokumentów załączonych do przedmiotowego wniosku nie wynika, że podział Banku (...) S.A. dokonany na mocy uchwały nr (...)Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Banku (...) SA z dnia 27 kwietnia 2007r. oraz uchwały nr (...)Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Banku (...) S.A.

z dnia 27 kwietnia 2007r. został przeprowadzony zgodnie z planem podziału Banku (...) SA z dnia 15 listopada 2006r. ogłoszonym w (...) poz.(...)podkreślając, że uchwały te nie zostały przedłożone.

Z postanowieniem nie zgodził się wierzyciel, który zaskarżył postanowienie w całości. Zarzucił, że w jego ocenie przedstawione dokumenty w sposób wystarczający dokumentują przejście uprawnień. Zarzucił, że dołączony do wniosku plan podziału jest dokumentem wystarczającym i nie istnieje potrzeba przedstawiana uchwał z dnia 27 kwietnia 2007 r., które jedynie zawierały oświadczenie o przyjęciu i zatwierdzeniu planu podziału, którego treść wynika ze złożonego przez wierzyciela Monitora Sadowego. W konkluzji wniósł o zmian postanowienia i nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie

W pierwszej kolejności należało podkreślić, że postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności ma charakter formalno-prawny. Kognicja sądu jest w nim ograniczona do zbadania wymogów formalnych przedstawionego przez wierzyciela tytułu egzekucyjnego. Sąd nie bada zasadności treści tytułu egzekucyjnego (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 września 1967 r., I CZ 20/67, OSPiKA 1968, nr 5 poz. 90), bada natomiast, czy przedstawiony mu dokument nadaje się do wykonania w drodze egzekucji. Zasada powyższa rozciąga się na sytuacje, gdy nastąpiło przejście uprawnienia lub obowiązku na inną osobę. Istotnym jest, że w postępowaniu prowadzonym w trybie art. 788 k.p.c. sąd bada tylko, czy nabywca jest nabywcą prawnym i czy nabycie nastąpiło już po powstaniu tytułu wykonawczego, czy też w toku sprawy, przed jego wydaniem.

Przywołany powyżej przepis art. 788 § 1 k.p.c. stanowi, że jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Przepis ten ma zastosowanie, jak była o tym mowa powyżej, gdy przejście uprawnienia lub obowiązku nastąpiło po wydaniu tytułu egzekucyjnego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 kwietnia 1963 r., III CR 48/63, OSNCP 1964, nr 2, poz. 41).Przesłanką zatem uzyskania klauzuli wykonalności jest wykazanie przez wierzyciela przejścia praw lub obowiązków za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Wystarczy, że osnowa dokumentu tylko stwierdza fakt przejścia praw lub obowiązków. Sąd ocenia ten dokument pod względem formalnym (np. czy dokument spełnia kryteria wymagane od dokumentu urzędowego), nie może zaś merytorycznie badać, czy do przejścia praw lub obowiązków rzeczywiście doszło. Toteż i w niniejszym postępowaniu wпадkowym Sąd Rejonowy ograniczył się do formalnej analizy dokumentów załączonych do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień.

Sąd pierwszej instancji słusznie uznał, że dokumenty załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie spełniają kryteriów, o jakich mowa w art. 788 k.p.c. Skarżący wskazuje, że podstawą jego żądania są dokumenty i fakty powszechnie znane publikowane w Monitorze Sądowym podkreślając, że kluczowym dokumentem jest plan podziału według którego dokonuje się podziału wierzytelności dzielonej spółki. Ze stanowiskiem tym nie sposób się zgodzić. Niewątpliwie z dołączonego do wniosku odpisu pełnego KRS wynika że nastąpił podział poprzez przeniesienie majątku Banku (...) Spółki Akcyjnej przez Bank (...) S.A. Podstawę wpisu do Rejestru stanowiła uchwała nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Banku (...) S.A z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie integracji Banku (...) S.A z Bankiem (...) w K. w drodze podziału Banku poprzez przeniesienie części majątku Banku (...) na Bank (...) S.A. oraz uchwała nr (...)w sprawie integracji Banku (...) w K. z Bankiem (...) S.A w drodze podziału Banku (...) SA poprzez przeniesienie części majątku Banku (...) na Bank (...) S.A. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego, że wystarczające dla wykazania przejścia uprawnień jest przedstawienie planu podziału ogłoszonego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym bez przedstawienia uchwał w sprawie integracji. (...) Spółki Akcyjnej w wyniku którego dochodzi do sukcesji praw i obowiązków następuje poprzez podjęcie uchwały przez najwyższe organu spółki dzielonej oraz każdej spółki przejmującej (art. 541 k.s.h.) zawierającej zgodę spółki przejmującej lub spółki nowo zawiązanej na plan podziału, a także na proponowane zmiany umowy lub statutu spółki przejmującej. Bez znajomości treści

wskazanych wyżej uchwał nie jest zdaniem Sądu Okręgowego możliwa ocena, czy spółka przejmująca wyraziła zgodę na plan podziału z dnia 15 listopada 2006 r. czy też na inny plan, który mógł powstać w okresie od ogłoszenia planu w dniu 8 grudnia 2006 r. do dnia podjęcia uchwał o integracji 27 kwietnia 2007 r.,

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy, mocą art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzekł, jak w sentencji, o oddaleniu zażalenia jako bezzasadnego.