

Sygn. akt IV Cz 649/13

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie: SSO Mariola Watemborska

SSO Mariusz Struski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2013r., w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Gminy U.

z udziałem B. L., A. L. i Skarbu Państwa – Starosty S.

o rozgraniczenie

na skutek zażalenia uczestnika postępowania B. L.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 24 marca 2010r., w sprawie sygn. akt IX Ns 653/08

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt IV Cz 649/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku przyznał biegłemu R. M. (1) wynagrodzenie w kwocie 2 526,50 zł za sporządzenie opinii pisemnej oraz w kwocie 124,25zł. za opracowanie opinii pisemnej uzupełniającej, wskazując, iż wysokość łącznego wynagrodzenia 2 650,75zł. uzasadniona jest kwalifikacjami biegłego, nakładem pracy i poświęconym czasem.

Zażalenie na to postanowienie wniósł uczestnik postępowania B. L., podnosząc generalny zarzut, iż czas pracy wskazany przez biegłego, stanowiący podstawę przyznania wynagrodzenia w zakwestionowanej wysokości, jest zbyt długi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Sąd II instancji nie ma wątpliwości, że biegły sądowy R. M. (2) został zobowiązany do wydania opinii właściwej, jak również opinii uzupełniającej, nadto składał opinię ustną na rozprawie w dniu 20 stycznia 2010r. Wszystkie czynności podejmował jako biegły na zlecenie Sądu.

W przekonaniu Sądu Okręgowego, Sąd a quo prawidłowo przytoczył przepisy regulujące prawo biegłego do wynagrodzenia za udział w czynnościach sądowych i wydanie opinii oraz zasady jego przyznawania. Owszem, uzasadnienie Sądu I instancji nie jest bardzo precyzyjne, nie mniej dokonana przez ten sąd analiza ustaleń wynikających z czasu pracy biegłego opisanego w zestawieniach kosztów z dnia 18 listopada 2009r. i z dnia 16 lutego 2010r., czasu pracy poświęconego na wydanie obu opinii jest na tyle właściwa, że poddaje się kontroli instancyjnej. Ta natomiast upoważnia do konkluzji, że wskazany czas przeznaczony na ich opracowanie opinii, w tym czas pozostałych czynności, związanych z przygotowaniem do ich opracowania, nie jest zbyt długi.

Sąd Okręgowy, nie znajduje podstaw aby uznać za zasadne stanowisko uczestnika B. L., iż za czas oględzin biegłemu należy się wynagrodzenie za jedynie 15 min.. Żalący nie bierze pod uwagę potrzebny czas i koszty dojazdu w obie strony i sporządzenia dokumentacji z tym związanej. Skoro nie ma obiektywnych kryteriów, które pozwalałyby na ocenę ile czasu zajmują poszczególne czynności lub ile powinny one zajmować, to oceniając wskazany przez biegłego czas pracy, Sąd każdorazowo kieruje się m.in. doświadczeniem nabytym przy rozpoznawaniu innych spraw, w których wydawane były przez biegłych opinie dotyczące podobnych kwestii.

Z tych racji, w opinii Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy był upoważniony do przeprowadzenia takiej oceny według, której wysokość żadanego wynagrodzenia przez biegłego jest oparta na ustawowych przesłankach, nie jest dowolna, a tym samym zasługiwała na akceptację.

W związku z powyższym, zażalenie uczestnika B. L. jako polemiczne z prawidłowym stanowiskiem sądu, na mocy art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc przy zast. art. 13§ 2 kpc należało oddalić.