

Sygn. akt IV Cz 494/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariusz Struski

Sędziowie SO: Wanda Dumanowska, Andrzej Jastrzębski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2013 roku w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. S. (1)

przeciwko S. S. (1)

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Chojnicach

z dnia 5 lipca 2013 r., sygn. akt I RC 221/13

postanawia: **oddalić zażalenie.**

IV Cz 494/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy w Chojnicach, na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. odrzucił pozew R. S. (1) przeciwko pozwanemu S. S. (1) w sprawie o uchylenie obowiązku alimentacyjnego wskazując, że o to samo roszczenie między tymi samymi stronami toczyło się już postępowanie, które zostało prawomocnie zakończone wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 20 maja 2013 roku (sygn. akt III RC 127/13).

Powód zaskarżył powyższe postanowienie domagając się wydania ponownego orzeczenia o uchyleniu obowiązku alimentacyjnego. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że nie posiada wiedzy prawniczej, a Sąd I instancji odmówił mu ustanowienia pełnomocnika procesowego z urzędu.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

W niniejszej sprawie powód domaga się ponownego wydania orzeczenia w przedmiocie uchylenia ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego względem pozwanego S. S. (2), mimo iż Sąd Rejonowy w Chojnicach wyrokiem zaocznym

z dnia 20 maja 2013 roku wydanym w sprawie o sygn. akt III RC 127/13 uwzględnił już jego analogiczne żądanie. Orzeczenie w tym zakresie uprawomocniło się z dniem 12 czerwca 2013 roku (k. 14, 18 akt III RC 127/13).

W ocenie Sądu Okręgowego w rozpoznawanej sprawie spełnione zostały przesłanki warunkujące odrzucenie pozwu, określone w art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. ***W świetle ustalonych bowiem okoliczności, sprawa o to samo roszczenie wynikające z tej samej podstawy prawnej i faktycznej (uchylenie obowiązku alimentacyjnego), między tymi samymi stronami (powód R. S. (2) i pozwany S. S. (2)) została już bowiem prawomocnie rozstrzygnięta. W konsekwencji mamy tu do czynienia ze stanem powagi rzeczy osądzonej, co czyni niemożliwym wszczęcie ponownego procesu w sprawie, w której zapadł już prawomocny wyrok.***

Należy w tym miejscu podkreślić, że wyrok wydany przez Sąd Rejonowy w Chojnicach w sprawie III RC 127/13, w żądanie powoda sprecyzowane na rozprawie w dniu 20 maja 2013 r. i nie został zaskarżony w ustawowym terminie. Wskazać również skarżącemu się powodowi, że nie jest możliwym w kolejnym pozwie o uchylenie obowiązku alimentacyjnego domaganie się zmiany w zakresie daty ustania obowiązku alimentacyjnego jak też umorzenia zaległości alimentacyjnych.

Z uwagi na powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie, jako bezzasadne.