

Sygn. akt IV Cz 467/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie SO: Elżbieta Jaroszewicz, Mariusz Struski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika A. K. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczecinku Małgorzaty Tummel podjętej w sprawie Km (...) w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia komornika za odnalezienie majątku dłużnika

z udziałem wierzyciela L. M.

na skutek zażalenia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczecinku Małgorzaty Tummel na postanowienie Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia 29 marca 2013r., sygn. akt IX Co 848/12

postanawia:

I. sprostować zaskarżone postanowienie :

1. przez oznaczenie prawidłowo w jego rubrum:

a/sygnatury akt sprawy jako I Co 1107/12 w miejsce „Co 848/12”;

b/daty wydania orzeczenia jako 29 marca 2013r. w miejsce „29 marca 2012r.” i „9 marca 2012r.”;

2. przez wpisanie prawidłowo w pkt 2 daty 11 grudnia 2012r. w miejsce „ 11 grudnia 2013r”;

II. oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 467/13

UZASADNIENIE do pkt II.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Człuchowie uchylił postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczecinku Małgorzaty Tummel z dnia 6 grudnia 2012r., z dnia 16 sierpnia 2012r. oraz z dnia 11 grudnia 2012r. wydane w sprawie Km (...)w przedmiocie ustalenia wynagrodzenia komornika za odnalezienie majątku dłużnika

Zażalenie na powyższe postanowienie, poza koniecznością odliczenia od ustalonej opłaty kwoty pobranej od wierzyciela przy wniesieniu wniosku o przeprowadzenie czynności poszukiwania majątku wywiódł Komornik, który podniósł w pozostałym zakresie zarzut naruszenia art. 53 a ust. 2 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. W ocenie organu egzekucyjnego zaprezentowana przez Sąd Rejonowy w Człuchowie wykładnia tego przepisu jest sprzeczna z jego brzmieniem oraz pozostaje w opozycji choćby do orzeczenia SO w Koszalinie wydanego w sprawie

VII Cz 498/12, w którym stwierdzono, że opłatę z art. 53 a ust. 2 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji pobiera się od wartości majątku odnalezionego oraz nie uwzględnia zażalenia komornika wywiedzonego od decyzji sądu z dnia 20 listopada 2012r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Sąd Okręgowy podziela pogląd Sądu I instancji, że na skutek wydania przez Sąd Rejonowy w Człuchowie postanowienia z dnia 20 listopada 2012r. sygn. akt I Co 848/12, w którym zmienione zostało postanowienie organu egzekucyjnego z dnia 11 lipca 2012r. sygn. akt Km (...)brak podstaw do wydania przez komornika kolejnych postanowień odnoszących się do ustalenia wysokości opłaty należnej od dłużnika za poszukiwanie majątku.

Jednocześnie wydanie prawomocnego postanowienia przez Sąd Okręgowy w Słupsku w dniu 25 kwietnia 2013r. sygn. akt IV Cz 233/13, w którym oddalono zażalenie komornika wywiedzone od orzeczenia Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia 20 listopada 2012r. przesądza o słuszności zaskarżonego obecnie postanowienia sądu bez potrzeby powtarzania argumentacji, która legła u podstaw zakwestionowania stanowiska komornika co do wysokości należnej opłaty.

W tym stanie rzeczy, zażalenie należało oddalić, o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 385 k.p.c. przy zast. art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c.