

**Sygn. akt IV Cz 465/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Słupsku, IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.)

Sędziowie: SSO Jolanta Deniziuk, SSO Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2013r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko Gminie M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Słupsku, XV Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w Miastku, z dnia 24 czerwca 2013r., sygn. akt XV C 294/13

postanawia:

oddalić zażalenie

**Sygn. akt IV Cz 465/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 24 czerwca 2013r. zwrócono pozew M. K. z tym uzasadnieniem, że powódka, wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez: wskazanie wartości przedmiotu sporu i przedłożenia wszystkich załączników do pozwu wraz z odpisem dla strony przeciwnej w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu, podała jedynie wartość przedmiotu sporu, nieprzedkładając wymienionych załączników.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożyła powódka, zaskarżając je w całości, ostatecznie wnosząc o jego zmianę. Skarżąca wyjaśniła, że wszystkie potrzebne dokumenty złożyła 12.05.2012r. Wskutek braku opłaty, a w konsekwencji zwrotu pozwu, ponownie złożyła pozew 15.05.2013r. nie dołączając do niego dokumentów, ponieważ zostały przez nią złożone wcześniej.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Z akt sprawy w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że powódka nie usunęła braków formalnych pozwu, do czego została zobowiązana pod rygorem zwrotu pozwu. Nie przedłożyła bowiem wszystkich załączników, wymienionych przez nią w piśmie z dnia 15.05.2013r., wraz z ich odpisami dla strony przeciwnej, aby mogła ona zapoznać się z całą

dokumentacją, na której powódka oparła swoje roszczenie. Co znamienne, powódka w złożonym środku zaskarżenia potwierdziła tę okoliczność.

Godzi się wobec tego zauważyć, że obowiązek dołączenia odpisów pism i załączników wynika wprost z art. 128 § 1 k.p.c. i ciąży na stronie. Nie jest więc rzeczą Sądu sporządzanie odpisów pism i załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, nawet w sytuacji, gdy strona jest osobą starszą lub nieporadną.

Trafnie zatem Przewodniczący w Sądzie Rejonowym wezwał powódkę do uzupełnienia braków formalnych pozwu, w tym dołączenia odpisów pism, a z racji nieusunięcia braków w terminie zastosował wskazany w zarządzeniu rygor zwrotu pozwu, wynikający z dyspozycji art. 130 § 2 k.p.c.

Podniesiona natomiast przez skarżącą argumentacja nie mogła odnieść pożądanego przez nią skutku, ponieważ w postępowaniu toczącym się na skutek złożonego przez nią zażalenia ocenie podlega jedynie prawidłowość rozstrzygnięcia pod względem proceduralnym. Jedynie więc zarzuty, zgłoszone w tymże zakresie, mogą stanowić przedmiot kontroli instancyjnej.

Na koniec niniejszych rozważań Sąd Okręgowy pragnie wyjaśnić skarżącej, że stosownie do art. 130 § 2 k.p.c. pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do Sądu. Zwrot pozwu nie zamyka więc stronie powodowej drogi sądowego dochodzenia roszczeń. Powódka może zatem ponownie wnieść pozew do Sądu, zarazem uiszczając doń należną opłatę sądową (dotychczasowa podlega zwrotowi wraz z pozwem). Wniesionemu powództwu zostanie nadany bieg, jeśli nie będzie dotknięty brakami formalnymi, o jakich mowa w art. 126 i nast. k.p.c. oraz w art. 187 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uznał, że zażalenie powódki nie było słuszne, wobec czego podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zdanie pierwsze k.p.c.