

**Sygn. akt IV Cz 455/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 08.08.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie SO Jolanta Deniziuk ( spr.), Elżbieta Jaroszewicz

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2013r.w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Skarbu Państwa Ministra (...)

z udziałem M. K.

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 7 czerwca 2013r. , sygn. akt IX Ns 274/13

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

IVCz 455/13

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 7.06.2013r. zwrócono wniosek . W uzasadnieniu wskazując, iż nie został usunięta przeszkoda w nadaniu dalszego biegu wnioskowi o stwierdzenie nabycia spadku. Z przedmiotowym wnioskiem wystąpił bowiem Skarb Państwa działający poprzez swoją jednostkę organizacyjną Ministra (...). W uzupełnieniu wniosku załączone zostało pełnomocnictwo , które zdaniem Sądu uposażania radcę prawnego jedynie do reprezentacji organu administracyjnego , a powinien przedłożyć pełnomocnictwo do reprezentacji Skarbu Państwa działającego poprzez swoją jednostkę organizacyjną.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył wnioskodawca. Zdaniem skarżącego złożony dokument pełnomocnictwa zawiera oświadczenie woli Ministra (...)o udzieleniu pełnomocnictwa, między innymi do reprezentowania w postępowaniu cywilnym .

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zażalenie podlega uwzględnieniu .

Zgodnie z treścią §1 .1 Rozporządzenia z dnia18 listopada 2011r. „w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra (...), Minister kieruje wskazanymi w Rozporządzeniu działami administracji rządowej i w tym zakresie jest organem reprezentującym Skarb Państwa w rozumieniu art.67§2 kpc .

Wprawdzie z literalnego upoważnienia przedłożonego do akt sprawy wynika umocowanie jedynie do podpisywania w imieniu Ministra wszelkich pism procesowych , odpowiedzi i środków odwoławczych między innymi do sądów powszechnych i Sądu Najwyższego ( w tym i pozwu/wniosku), co może świadczyć o zawężonym zakresie udzielonego pełnomocnictwa. Tym nie mniej przedmiotowe upoważnienie jest prawidłowo udzielonym przez organ Skarbu Państwa pełnomocnictwem procesowym i brak było podstaw do zastosowania rygoru zwrotu wniosku.

Mając powyższe na względzie , należało , na podstawie art. 386§1 kpc w zw. z art. 397 kpc i art. 13§2 kpc , orzec jak w sentencji postanowienia.