

Sygn. akt IV Cz 441/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie SO: Elżbieta Jaroszewicz, Mariusz Struski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. W.

p-ko Parafii (...) P.W. Św. M.w S.

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 14 maja 20013r. sygn. akt IXC 208/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt IV Cz 441/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Słupsku zaskarżonym postanowieniem udzielił na wniosek powoda P. W.zabezpieczenia jego powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku Katarzynę Skoczeń w sprawie Km (...), do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. W ocenie Sądu powód uprawdopodobnił roszczenie oraz interes prawny w żądaniu zabezpieczenia poprzez przedstawienie umowy dzierżawy z dnia 25 lipca 1994r. wraz z załącznikiem do niej z 15 czerwca 2000r.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiodła strona pozwana żądając jego uchylenia i oddalenia wniosku. W przekonaniu pozwanej w aktach sprawy IX C 432/10 znajdują się dokumenty wskazujące na okoliczność, że umowa dzierżawy i jej załącznik dołączone do pozwu przestały obowiązywać na podstawie wyroku Sądu Polubownego z dnia 20 maja 2005r. W ocenie pozwanej prowadzenie obecnie postępowania przez powoda służy wyłącznie przewlekaniu poddania się obowiązkowi wydania nieruchomości tj. działki nr (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego wymaga uchylenia, ponieważ zachodzi w sprawie sytuacja, w której Sąd pierwszej instancji udzielił zabezpieczenia odnosząc zawieszenie postępowania egzekucyjnego do wyroku wydanego w innej sprawie niż ta, która została wskazana w treści powództwa.

Tym samym, Sąd Rejonowy orzekł o żądaniu zabezpieczenia pozwu rozstrzygając odmiennie od treści samego żądania powództwa, co zgodnie z przepisem art. 321 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. jest niedopuszczalne. Czyni to wadliwym zaskarżone postanowienie. Inaczej mówiąc, Sąd pierwszej instancji bez wyjaśnienia z udziałem powoda wątpliwości

nasuwających się co do oznaczenia tytułu wykonawczego z własnej inicjatyw odniósł się w zabezpieczeniu do sprawy egzekucyjnej, w której tytuł wykonawczy będący podstawą prowadzenia egzekucji został wydany w innej sprawie niż podana przez powoda w pozwie.

Podnieść należy, że powództwo które Sąd Rejonowy zabezpieczył, wskazuje na żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy w Słupsku w dniu 19 czerwca 2012r. sygn. akt IXGC 432/10. Załącznik do pozwu stanowiący zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, a następnie akta egzekucyjne uzyskane z inicjatywy sądu oraz akta sprawy IXC 432/10 przedstawione sądowi w dniu 10 maja 2013r. (k. 22) wskazują na okoliczność, że prowadzone postępowanie egzekucyjne, które zawieszono w wyniku wydania zaskarżonego orzeczenia, nie dotyczy sprawy IXGC 432/10 Sądu Rejonowego w Słupsku podanej w pozwie lecz postępowania w sprawie IXC 432/10. Tę ostatnią sygnaturę Sąd Rejonowy zamieścił w uzasadnieniu postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia i wyrok w tej właśnie sprawie poddał ocenie z punktu widzenia art. 736§ 1 i 755§ 1 k.p.c. oraz 738 k.p.c. Tym samym, Sąd Rejonowy ewidentną abnegację po stronie powoda w przygotowaniu pozwu i żądania zabezpieczenia roszczenia skorygował z własnej inicjatywy, co nie było dopuszczalne, pomijając zupełnie okoliczność, że przy wydaniu zaskarżonego postanowienia - oceniając przesłanki zabezpieczenia - nie poddał badaniu faktów mających uzasadniać pozew z punktu widzenia podstawy dochodzonego roszczenia tj. 840 k.p.c.,

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386§ 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13§ 2 kpc orzekł jak w sentencji.