

Sygn. akt IV Cz 426/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 24.07.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Jolanta Deniziuk ( spr.)

Sędziowie SO Mariola Watemborska ,Andrzej Jastrzębski

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. B.

przeciwko M. K. i P. K.

o ustalenie

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Słupsku,

z dnia 29 marca 2013r.

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 426/13

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 29 marca 2013r. r. Przewodniczący zwrócił pozew o zapłatę wniesiony przez Z. B.

W uzasadnieniu powyższego orzeczenia Przewodniczący wskazał, że powód został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu przez wskazanie w w dwóch jednakowo brzmiących egzemplarzach wartości przedmiotu sporu oraz do przedłożenia odpisów postanowień Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 27.10.2008r. ,IC 168/08 oraz wyroku Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 9.06.2009r. IC 168/08 w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu.

W określonym terminie powód wskazał jedynie wartość przedmiotu sporu , nie załączył zaś brakujących odpisów załączników tym samym nie usunął braków wszystkich formalnych pozwu, wobec czego sprawie nie można nadać dalszego biegu, a pozew na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. podlega zwrotowi.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się powód, która w wywiedzionym przez siebie zażaleniu wskazał, że w terminie usunął wszystkie braki formalne, w tym załączył kserokopie orzeczeń. Ma to wynikać z treści umieszczonej na pieczęcie biura podawczego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści zacytowanego przez Przewodniczącego przepisu art. 128 § 1 k.p.c., do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych. Zważyć przy tym należy, iż jest to obowiązek ciążyący na stronie postępowania – podobnie jak obowiązek wniesienia pisma procesowego spełniającego wszelkie wymogi formalne czy opłacenia pisma. Strona obowiązku tego nie może scedować na pracowników sądu, zwłaszcza pracowników biura podawczego, którzy przyjmuje pisma kierowane do wszystkich wydziałów i nie jest uprawniony do weryfikacji składanych pism i ich ilości. To same strony decydują jakie pisma wnoszą do sądu i to na stronie ciąży obowiązek staranności, który winien wyrazić się m.in. w załączeniu do pozwu nie tylko kompletu załączników, ale i kompletu odpisów tychże załączników. Z treści pieczęci, na którą powołuje się skarżący, wynika jedynie, że w dniu 20.03.2013r. złożono w oryginale pismo z dnia 20.03.2013r. oraz odpis tego pisma. Nie została zaś odnotowana, że składający pismo jednocześnie złożył brakujące załączniki. W aktach sprawy brak zaś żądanych orzeczeń.

Niewątpliwie brak odpisu załącznika stanowi, na co słusznie zwrócił uwagę Przewodniczący, brak formalny pozwu, skutkujący zastosowaniem rygoru z art. 130 § 2 k.p.c. Pod takim zresztą rygorem powód był zwywany do ich usunięcia.

Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 19 grudnia 2006 r. w sprawie V CZ 103/06 (LEX nr 610105) trafnie wskazał, iż określony w art. 128 k.p.c. obowiązek dołączania odpisów pism i ich załączników dotyczy tych pism, co do których przewidziany jest obowiązek doręczenia ich uczestniczącym w sprawie podmiotom. Ratio legis tego przepisu polega na umożliwieniu osobom biorącym udział w sprawie zaznajomienia się z materiałem procesowym oraz przygotowanie się do udziału w postępowaniu. W postanowieniu z dnia 16 kwietnia 2009 r. w sprawie I CZ 16/09 (LEX nr 738326) SN wyjaśnił z kolei, że niedołączenie do pisma procesowego odpisów w liczbie wymaganej przez art. 128 k.p.c. stanowi brak formalny, podlegający usunięciu przez wnoszącego pismo zgodnie z przepisem art. 130 k.p.c., pod sankcją w nim określoną. Termin wyznaczony do usunięcia braku formalnego pisma jest niezachowany, jeżeli strona w zakreślonym terminie w ogóle nie podjęła czynności uzupełniającej lub wprowadziła ją podjęła, ale mimo to brak nie został w całości uzupełniony.

Także w postanowieniach z dnia 23 grudnia 1968 r. w sprawie I PZ 67/68 (LEX nr 6434) oraz z dnia 21 kwietnia 1966 r. w sprawie II CZ 16/66 (LEX nr 5976) Sąd Najwyższy przyjął, że brak odpisów pozwu z załącznikami dla uczestniczących w sprawie stron jest takim brakiem formalnym pozwu, który uniemożliwia nadanie mu prawidłowego biegu, a niezłożenie odpisów pozwu w ilości odpowiadającej ilości osób oznaczonych w pozwie jako pozwani w terminie określonym w art. 130 § 1 uzasadnia zwrot pozwu w myśl art. 130 § 2 k.p.c.

Zasadnie zatem Przewodniczący przyjął, że nie złożenie w terminie zakreślonym dla usunięcia braków formalnych pozwu odpisu orzeczeń sądowych stanowi taki brak formalny pozwu, który uniemożliwia nadanie mu dalszego biegu, wobec czego pozew z mocy art. 130 § 2 k.p.c. winien zostać zwrócony. Jednocześnie wskazać należy, że zwrot pozwu nie wywołuje żadnych skutków prawnych, jakie ustawodawca wiąże z wniesieniem sprawy, w tym powagi rzeczy osądzonej. W tej sytuacji pozwany może ponownie wnieść uzupełniony już prawidłowo pozew.

W związku z powyższym zażalenie powoda na mocy art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlegało oddaleniu.