

**Sygn. akt IV Cz 425/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 8.08.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie SO Jolanta Deniziuk ( spr.), Wanda Dumanowska

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2013r.w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. M. i H. K.

przeciwko R. S. i M. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów na postanowienie Sądu Rejonowego w Słupsku Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w Miastku z dnia 3.06.2013r. , sygn. akt XV C 199/13

postanawia:

1. uchylić zaskarżone postanowienie,
2. oddalić wnioski o przyznanie kosztów postępowania zażaleniowego.

IVCz 425/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3.06.2013r.Sąd Rejonowy umorzył, na podstawie art. 505<sup>37</sup>§1 kpc, postępowanie.

W uzasadnieniu wskazał, że po przekazaniu sprawy z postępowania elektronicznego wezwano pełnomocnika powodów do usunięcia braków formalnych pozwu oraz jego uzupełnienia poprzez przedłożenie między innym pozwu i jego odpisu w formie papierowej wraz z dowodami i załącznikami w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

W określonym terminie powód usunął tylko część braków formalnych . Pomimo, że w piśmie z dnia 28.03.2013r. powód wskazał , że załączył odpisy pozwu wraz z załącznikami to jednak w załączonym komplecie dokumentów brak drugiego odpisu opinii biegłego .Tym samym nie zostały usunięte wszystkie braki formalne i zaistniała podstawa do umorzenia postępowania.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, kwestionującego, iż nie załączył drugiego odpisu opinii biegłego .Nadto wskazał, że w pełni wykonał zarządzenie Sądu. Zarządzeniem wezwany został do przedłożenia pozwu i jego odpisu w formie papierowej wraz z dowodami i załącznikami . Z tak sformułowanego wezwania wynikało, że Sąd domaga się jedynie jednego odpisu pozwu i odpisu jego załączników i przedmiotowe wezwanie zostało przez stronę wykonane.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Zażalenie w tej części ,w której skarżący podnosi, że wykonał zarządzenie z dnia 3 marca 2013r. przedkładając pisma procesowe wraz załącznikami w ilości wymienionej w zarządzeniu, podlega uwzględnieniu.

Poza sporem jest, że w przedmiotowej sprawie zasadnie Sąd wezwał do usunięcia braków formalnych pozwu w trybie art. 505<sup>37</sup>kpc. Przepis ten nakłada bowiem na sąd obowiązek oceny wymogów formalnych pozwu w zależności od charakteru wniesionej sprawy. W przedmiotowej sprawie powód wystąpił zaś z pozwem przeciwko dwóm pozwanym. W tym stanie, zgodnie z treścią art.128§1kpc, do pisma procesowego należy załączyć jego odpisy oraz odpisy załączników w ilości niezbędnej dla ich doręczenia pozostałym uczestnikom postępowania. Zarządzenie wzywające do usunięcia braków winno być precyzyjnie sformułowane, nie nasuwające żadnych wątpliwości. Wynikając z niego powinno czego ostatecznie domaga się sąd wzywając stronę do usunięcia braków formalnych. Zwłaszcza, jeżeli uwzględni się jaki rygor jest stosowany w przypadku bezskutecznego upływu terminu do usunięcia braków. I nie zmienia tej oceny fakt, że strona reprezentowana jest przez fachowego pełnomocnika, który posiada wiedzę co do ilości osób pozwanych .

W przedmiotowej sprawie pełnomocnik , a wynika to z literalnego brzmienia zarządzenia wezwany został do przedłożenia pozwu i jego odpisu wraz z dowodami i załącznikami. Wprawdzie, w treści zarządzenia, nie zostało użyte słowo „jednego”, jak to w uzasadnieniu zażalenia podkreślił skarżący, tym nie mniej podzielić należy ,że sąd wezwał w liczbie pojedynczej o odpis pozwu i załączników, a tak sformułowane żądanie zostało przez skarżącego wykonane.

Natomiast, za nieoparte żadnym dowodem, oprócz wymieniania przez samego powoda w piśmie procesowym , jest jego oświadczenie ,że do pisma z dnia 28.03.2013r. załączone zostały wszystkie złączniki w ilości niezbędnej do doręczenia ich obu pozwanym.

Tym nie mniej uwzględniając wcześniej wskazane okoliczności , zażalenie , na podstawie art. 386§1 kpc w zw. z art.397 kpc należało uwzględnić i zaskarżone postanowienie uchylić.

Zgłoszone żądanie przyznania kosztów postępowania zażaleniowego, jako przedwczesne, podlegało oddaleniu. Przedmiotowe rozstrzygnięcie z uwagi na jego treść ma w tej sytuacji charakter incydentalny i tym samym nie należy do kończących sprawę w rozumieniu art. 108 kpc .