

Sygn. akt IV Cz 370/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska (spr.),

Sędziowie SO: Dorota Curzydło, Jolanta Deniziuk

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku G. W.

z udziałem W. W. (1) i A. G.

o dział spadku

na skutek zażalenia uczestniczki A. G.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 18 lutego 2013r., sygn. akt IX Ns 675/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 370/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku zawiesił na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc postępowanie z wniosku G. W. o dział spadku, mając na względzie to, że wnioskodawczyni, mimo wyznaczenia jej miesięcznego terminu do oświadczenia się w przedmiocie, czy wystąpiła z wnioskiem o ubezwłasnowolnienie Z. G., z takim wnioskiem nie wystąpiła uzasadniając to sytuacją rodzinną i majątkową, a ponadto sama wystąpiła z wnioskiem o zawieszenie postępowania o dział spadku po J. G..

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiodła uczestniczka postępowania A. G., wnosząc o ponowne rozpatrzenie podstaw tego zawieszenia. W zażaleniu przywołała okoliczności dotyczące rodzaju postępowań toczących się z udziałem wnioskodawczyni i uczestników postępowania, zaś w uzasadnieniu wskazała na ciężki stan zdrowia swej matki, Z. G. oraz swe relacje majątkowe z rodziną W..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 177 § 1 ust. 6 kpc Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu.

Niewątpliwie przywoływana przez wnioskodawczynię, ale i skarżącą uczestniczkę postępowania A. G. okoliczność dotycząca stanu zdrowia Z. G. uzasadniała, wobec faktu, że w skład spadku wchodzi składniki majątku wspólnego spadkodawcy i jego żony Z. G., rozważenie konieczności wystąpienia z wnioskiem o jej ubezwłasnowolnienie. Wobec oświadczenia wnioskodawczyni, iż nie wystąpi z przedmiotowym wnioskiem, słusznie doszedł Sąd Rejonowy do wniosku, że sposób wykonania przez wnioskodawczynię nałożonego na nią zobowiązanie, uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu.

Zważyć należy, że skarżąca uczestniczka postępowania nie wskazała w istocie na żadne okoliczności, które mogłyby legnąć u podstaw skutecznego zakwestionowania wydanego przez Sąd Rejonowy postanowienia o zawieszeniu postępowania. Przeciwnie, wskazując na szczególnie trudną sytuację zdrowotną swej matki (uczestniczka podniosła, że jej matka jest umierająca), de facto potwierdziła słuszność rozstrzygnięcia Sądu I instancji.

Sąd Rejonowy, pozyskawszy informację o tym, że w skład spadku po J. G. wchodzi składniki majątku wspólnego spadkodawcy i jego żony Z. G., a jednocześnie będąc poinformowanym o stanie zdrowia Z. G., określił wnioskodawczyni miesięczny termin do oświadczenia się w przedmiocie, czy wnioskodawczyni wystąpiła z wnioskiem o jej ubezwłasnowolnienie, pod rygorem zawieszenia postępowania (vide: postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 12.10.2012r. – k. 35). Istotnym jest to, że ubezwłasnowolnienie jest instytucją powołaną wyłącznie w interesie ochrony osoby chorej, która z określonych przyczyn nie jest w stanie kierować swoim postępowaniem albo potrzebuje pomocy do prowadzenia spraw życia codziennego (por. art. 13 kc, art. 16 kc i art. 175 kro). W każdym razie nie powinna służyć dobru wnoszącego o ubezwłasnowolnienie i jego rodziny.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze że sama uczestniczka nie zdołała skutecznie przeciwstawić się zaskarżonemu orzeczeniu, uznać należało, że Sąd Rejonowy wydał słuszne rozstrzygnięcie, zaś wywiedzione od niego zażalenie, jako bezzasadne podlegało oddaleniu, o czym Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.