

Sygn. akt IV Cz 299/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Deniziuk (spr.),

Sędziowie SO Mariola Watemborska , Wanda Dumanowska

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2013r.w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko Skarbowi Państwa Aresztowi Śledczemu w C.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 23 sierpnia 2012r. sygn. akt IC 180/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

IV Cz 299/12

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23.08.2012r. Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie powoda M. S. na postanowienie Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 5 kwietnia 2012r. w przedmiocie odrzucenia zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 15 lipca 2011r. ,w którym to postanowieniu Sąd Rejonowy nie uwzględnił wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych .

W uzasadnieniu postanowieniu z dnia 23.08.2012r. Sąd wskazał, że w określonym terminie wnioskodawca nie usunął braków formalnych . Tym samym jego zażalenie ,na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 kpc, należało odrzucić.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył powód domagając się jego uchylenia i uwzględnienia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych .

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zażalenie nie jest zasadne.

W pierwszej kolejności wskazać należy , iż pod osąd Sądu II instancji przedstawiono zażalenie powoda z dnia 1.09.2012r., na postanowienie Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 23.08.2012r. ,które to zażalenie wpłynęło do Sądu Rejonowego w Chojnicach w dniu 7.09.2012r. (k- 52).

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie powoda na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 5.04.2012r. uznając , że powód w określonym terminie nie usunął braków formalnych zażalenia z dnia 14.05.2012r.

Podzielić należy stanowisko Sądu Rejonowego, że zażalenie powoda na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 5 kwietnia 2012r. zawierało braki o usunięcie których powód wezwany został zarządzeniem z dnia 28 maja 2012r. Zarządzenie wskazywało precyzyjnie jakie braki należy usunąć, w jakim terminie oraz rygor w przypadku bezskutecznego upływu terminu.

W zażaleniu powód wskazał adres pod którym przebywa - Zakład Karny we W. (k- 41) .I pod taki też adres zarządzenie wzywające do usunięcia braków formalnych zostało wysłane. Na powódzie ciąży obowiązek informowania sądu o każdorazowej zmianach adresu. Korespondencja kierowana do Zakładu Karnego powróciła jednak z adnotacją , że powód nie przebywa w Zakładzie Karnym .Podano jednocześnie jaki adres pobytu wskazał powód opuszczając Zakład .Po uzyskaniu powyższej informacji zarządzenie ponownie wysłano na wskazany przez powoda w L. adres. Korespondencja powróciła z adnotacją ,iż pomimo dwukrotnego awizowania nie została ona podjęta. Zasadnie więc Sąd przyjął ,iż wraz z upływem siedmiodniowego terminu od końcowego terminu odbioru przesyłki z urzędu pocztowego upłynął także dla powoda czas ,w którym uprawniony był to usunięcia braków formalnych zażalenia.

Tym samym zasadnie Sąd zastosował wskazany w zarządzeniu rygor w postaci odrzucenia zażalenia, a wywiezione od tego orzeczenia zażalenie jako niezasadne , na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 kpc, należało oddalić.