

Sygn. akt IV Cz 286/13

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Curzydło,

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski (spr.), Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. O.

przeciwko P. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 7 stycznia 2013r., sygn. akt I Nc 252/12

postanawia: **oddalić zażalenie.**

Sygn. akt IV Cz 286/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy w Chojnicach odrzucił zażalenie pozwanego na postanowienie z dnia 2.07.2012 r., bowiem pozwany wezwany do uzupełnienia braków zażalenia w zakresie opłaty od zażalenia jak i sprecyzowania zadania zażalenie nie uczynił tego, terminie zakreślonym przez sąd, co legło u podstaw rozstrzygnięcia opartego na mocy art. 370 kpc w związku z art. 397 kpc.

W złożonym zażaleniu pozwany jak wynika z treści zażalenia domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia, załączając do zażalenia dowód uiszczenia opłaty która uiszczona została w dniu złożenia zażalenia – 21.01.2013 r.

Rozpoznając złożone zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Nie sposób uznać, że pozwany który wraz z zażaleniem uiszczył opłatę od zażalenie na postanowienie z dnia 2.07.2012 r. uzupełnił braki formalne tego zażalenia. Uszło bowiem uwadze żalącego się pozwanego, że wezwanie do uzupełnienia tych braków pozwany otrzymał w dniu 19.10.2012 r., co dokumentuje zwrotne poświadczenie odbioru wezwania z karty 30 akt sprawy. Sąd zywając o uzupełnienie braków zażalenia zakreślił pozwanemu termin do ich uzupełnienia, który zgodnie z przepisami kodeksu postępowania cywilnego jest terminem tygodniowym – terminem ustawowym, który nie może podlegać przedłużeniu.

W tej sytuacji nieuzupełnienie braków zażalenia w terminie tygodniowym obligowało sąd I instancji do odrzucenia zażalenia z mocy przywołanych przez sąd przepisów, a uiszczenie opłaty od zażalenia (co jedynie w części stanowiło

uzupełnienie braków zażalenia) w dacie złożenia zażalenia na odrzucenie zażalenia nie uprawnia do uznania zażalenia za zasadne.

Z uwagi na powyższe, na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc orzeczono jak w sentencji postanowienia.