

Sygn. akt IV Cz 266/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16.05.2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Deniziuk (spr.)

Sędziowie SO Mariola Watemborska, Elżbieta Jaroszewicz

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W.

przeciwko M. N.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie o kosztach zawarte w punkcie 4 wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 18 stycznia 2013r. sygn. akt IX C558/12

postanawia

1. zmienić punkt 4 zaskarżonego wyroku w ten sposób, że zasądzoną w nim kwotę 2517zł obniżyć do kwoty (...) (tysiąc pięćset) zł,

2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie,

3. zasądzić od (...) S.A. z siedzibą w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W. na rzecz pozwanego M. N. 60 (sześćdziesiąt) zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

IV Cz 266/13

UZASADNIENIE

W wyroku z dnia 18 stycznia 2013r. Sąd Rejonowy zawarł w punkcie 4 postanowienie o kosztach procesu. Zasądził od pozwanego M. N. na rzecz powoda 2517 zł, w pozostałej części nie obciążył go kosztami procesu.

Odnosząc się do wniosku pozwanego o nieobciążanie go w trybie art. 102 kpc w całości kosztami procesu Sąd stwierdził, że wniosek ten jedynie w części podlega uwzględnieniu.

Powołując się na orzeczenia Sądu Najwyższego wydane w sprawie (...), Sąd wskazał, że o tym czy w konkretnej sprawie zachodzi „szczególnie uzasadniony wypadek” może również decydować sposób prowadzenia procesu przez stronę przegrywającą. Art. 102 kpc nie może być jednak narzędziem ochrony strony, która będąc w trudnych warunkach życiowych i materialnych, wytoczyła oczywiście bezzasadne powództwo, a następnie po jego oddaleniu również i bezzasadną apelację. Proces ma charakter dwustronny, strona przeciwna obowiązana jest podjąć obronę i ponieść koszty i to także w sytuacji kiedy powództwo okazało się oczywiście bezzasadne (postanowienie Sądu Najwyższego z 26.01.2012r., III CZ 10/12). Mając powyższe na względzie oraz uwzględniając okoliczności związane ze sposobem

prowadzenia postępowania , ale przede wszystkim sytuację życiową pozwanego i jego rodziny , Sąd jedynie częściowo zwolnił pozwanego od kosztów procesu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany . Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucając naruszenie art. 102 kpc polegające na zasądzeniu od pozwanego na rzecz powoda w kwoty 2517 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania i nie obciążania go kosztami w pozostałym zakresie podczas, gdy z uwagi na szczególną sytuację ekonomiczną i rodzinną pozwanego zaistniała wskutek niezależnych od niego zdarzeń już po dacie zawarcia umowy kredytowej z powodowym bankiem , postawę procesową pozwanego, jak również wyjątkowo lakoniczną przedprocesową korespondencję powodowego banku kierowaną do pozwanego jako konsumenta , uznać należało , że w przedmiotowej sprawie zachodzi szczególny wypadek uzasadniający nie obciążenia pozwanego w ogóle kosztami procesu .

W tej sytuacji żalący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nieobciążenie go kosztami oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje

Zażalenie pozwanego podlega w części uwzględnieniu.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wyrażoną w art. 98 kpc., strona przegrywająca sprawę winna zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Do niezbędnych kosztów zalicza się wynagrodzenie ustanowione w sprawie adwokata lub radcy prawnego. Wysokość zaś wynagrodzenia pełnomocnika sąd ustala na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349). O kosztach procesu, zgodnie z dyspozycją art. 108 kpc ,sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym sprawę w danej instancji.

Art.102 kpc., na który powołuje się w zażaleniu pozwany , daje możliwość sądowi, ale tylko w wypadkach szczególnie uzasadnionych, odstąpienia w części lub w całości od obciążania strony przegrywającej kosztami postępowania. Jest to wyjątek od ogólnie obowiązującej zasady wyrażonej w art. 98 kpc I jako wyjątek, przepis ten nie może być interpretowany rozszerzająco.

Tym samym podzielić należy rozważania Sądu Rejonowego dotyczące zastosowania art. 102 kpc jedynie w szczególnie uzasadnionych sytuacjach. Z drugiej strony uwzględnić należy konieczność poniesienia kosztów przez drugą stronę w celu bądź wyegzekwowania swoich praw bądź podjęcia stosownej obrony.

Tym nie mniej analizując przedmiotową sprawę podzielić należy w części stanowisko żalącego, że wystąpiły w niniejszej sprawie przesłanki do częściowego odstąpienia od obciążenia jej kosztami procesu należnymi stronie przeciwnej w rozmiarze wyższym niż to ostatecznie przyjął Sąd Rejonowy.

Zgodzić się zwłaszcza należy ze skarżącym, że do znaczącej zmiany jego sytuacji doszło już po zawarciu umowy kredytowej, a tym samym nie jest zasadny zarzut Sądu o dokonaniu przez niego niewłaściwej oceny sytuacji kredytowej , a legło to również u podstaw orzeczenia Sądu o jedynie częściowym zwolnieniu od kosztów.

Okoliczności , na które powołuje się skarżący , a odnoszące się stricte do sytuacji zdrowotnej członków rodziny pozwanego jak i aktualnej sytuacji dochodowej (niezawiniona utrata pracy małżonki pozwanego) , pozwala na przyjęcie ,iż zasadnym jest nieobciążanie pozwanego połową kosztów należnych stronie przeciwnej.

Dalej idące żądanie nie zasługuje już na akceptację z przyczyn na które powołał się w swoim uzasadnieniu się także i Sąd Rejonowy.

Mając powyższe na względzie orzeczono na podstawie art. 386§1 kpc w zw. z art. 397 kpc. O kosztach postępowania zażaleniowego, przy uwzględnieniu zapadłego rozstrzygnięcia, rozstrzygnięto na postawie §6 punkt 3 w zw. z §12 ustęp 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. „w sprawie opłat za czynności radców prawnych(…)”