

Sygn. akt IV Cz 251/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku, Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Wanda Dumanowska (spr.)

Sędziowie: SO Jastrzębski Andrzej

SO Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2013r., w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

z udziałem J. K.

o sporządzenie spisu inwentarza masy spadkowej po zmarłym R. J.

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku

z dnia 18 lutego 2013 r., w sprawie IX Ns 730/11

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Słupsku nakazał ściągnąć z majątku spadkowego po zmarłym R. J. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Słupsku kwotę 4831,30 zł tytułem zaliczki uiszczonej na koszty sporządzenia spisu inwentarza oraz kwotę 914,31 zł na rzecz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku Sławomira Bartkowskiego za sporządzenie spisu inwentarza.

W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd wskazał, że postanowieniem z dnia 16 września 2011r. zarządził sporządzenie spisu inwentarza obejmującego spadek po R. J.. Dokonał tego Komornik w dniu 2 sierpnia 2012r. a następnie ustalił koszty tego postępowania na kwotę łączną kwotę 6 264,54 zł, która obejmowała 4 831,30 zł zaliczki wyłożonej przez Skarb Państwa, wydatki gotówkowe oraz opłatę stałą w kwocie 1 411,33 zł. Rozpoznając skargę uczestniczki na postanowienia Komornika o ustaleniu kosztów postępowania postanowieniem z dnia 13 października 2012r. Sąd Rejonowy obniżył opłatę stosunkową z kwoty 1 411,30 zł do kwoty 892,40 zł, stwierdzając, iż pozostałe koszty zostały ustalone prawidłowo. Postanowienie to uprawomocniło się 21 listopada 2012r.

Jako podstawę wydania zaskarżonego postanowienia Sąd wskazał przepis § 5 ust. 1 rozp. MS z dnia 1 października 1991r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania przy zabezpieczeniu spadku i sporządzaniu spisu inwentarza (Dz. U. 1991, Nr 92, poz. 411).

Powyższe postanowienie zaskarżyła uczestniczka postępowania, zarzucając że wysokość kosztów postępowania jest zbyt wysoka i uznając zaskarżone postanowienie za niesłuszne. W konkluzji wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zlecenie Sądowi Rejonowemu przeanalizowanie zasadności ustalonej kwoty za dokonanie spisu inwentarza.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zakres kognicji Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie określony jest granicami określonymi w zażaleniu i przedmiotem postanowienie, którego ono dotyczy. Oznacza to, iż Sąd może badać jedynie zasadność jego wydania, pod kątem istnienia podstawy prawnej, natomiast poza zakresem rozpoznania pozostaje zarówno prawidłowość wydania przez Sąd Rejonowy w Słupsku postanowienia z dnia 13 października 2012r., którym na skutek rozpoznania skargi wnioskodawczyni, skorygowano postanowienia Komornika z dnia 2 sierpnia 2012r., wydane w sprawie Km 7/11, ustalające wysokość kosztów postępowania związanego ze spisem inwentarza obejmującego spadek po R. J..

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko zaprezentowane przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, z którego wynika, że przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia MS z dnia 1 października 1991r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania przy zabezpieczeniu spadku i sporządzaniu spisu inwentarza, jest prawidłową podstawą wydania zaskarżonego postanowienia, bowiem z treści postanowienia, wydanego przez Sąd Rejonowy w dniu 16 września 2011r. wynika, iż postępowanie o sporządzenie spisu inwentarza, obejmującego spadek po R. J., zostało wydane z urzędu. Przepis ten nakazuje Sądowi, po wykonaniu przez komornika postanowienia sądu, nakazującego dokonanie spisu inwentarza i ustaleniu kosztów tegoż postępowania, wydanie postanowienia nakazującego ściągnięcie tych kosztów z majątku spadkowego. Wydanie zatem zaskarżonego postanowienia było wypełnieniem nakazu wynikającego ze wskazanego przez Sąd Rejonowy przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Podkreślić należy, iż przy wydaniu zaskarżonego postanowienia nie było rolą Sądu Rejonowego i jak wskazano wyżej, nie leży to w gestii Sądu II-iej instancji, badanie wysokości ustalonego wynagrodzenia. Zasadność ustalenia przez Komornika kosztów postępowania w sprawie Km 7/11, zarówno co do zasady jak i wysokości, było przedmiotem badania i analizy szczegółowej, przez Sąd Rejonowy w Słupsku w sprawie IX Ns 730/11. Doręczając odpis postanowienia z dnia 13 października 2012r. Sąd pouczył uczestniczkę postępowania o sposobie i terminie zaskarżenia go zażaleniem (vide: pouczenie na druku doręczenia k-49). Z analizy akt sprawy wynika, iż na powyższe postanowienie nie wpłynęło zażalenie, zatem w dacie wydawania zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy miał prawo uznać, iż uczestniczka postępowania zgodziła się z tym rozstrzygnięciem. Jako prawomocne nie podlega ono dalszemu badaniu, również przez Sąd II-iej instancji, przy rozpoznawaniu niniejszego zażalenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na mocy art 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji.