

Sygn. akt IV Cz 220/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariusz Struski (spr.)

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski, Mariola Watemborska

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku K. J.

z udziałem K. O.

o uregulowanie kontaktów z małoletnim P. J.

na skutek zażalenia wnioskodawcy od zarządzenia o zwrocie wniosku wydanego w dniu 14 lutego 2013r. w sprawie Sądu Rejonowego w Chojnicach sygn. akt III Nsm 346/12

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Sygn. akt IV Cz 220/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 14 lutego 2013r. wydanym w sprawie sygn. akt III Nsm 346/12 Sądu Rejonowego w Chojnicach został zwrócony wniosek K. J. o uregulowanie kontaktów z małoletnim P. J.. W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że wnioskodawca nie usunął wszystkich braków formalnych wniosku tj. nie nadesłał odpisów załączników tj. aktu urodzenia dziecka oraz odpisu listu K. O..

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł wnioskodawca zarzucając, że nie istniała podstawa do zwrotu wniosku a decyzja sądu zmierza do utrudniania uregulowania kontaktów z dzieckiem. W konsekwencji żalący domagał się uchylenia zaskarżonego zarządzenia.

SĄD II-jej INSTANCJI ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:

Zażalenie skutkuje uchyleniem zaskarżonego zarządzenia.

Nie dosyć, że potrzeba uzupełnienia wniosku o uregulowania kontaktów z małoletnim pojawiła się miesiąc później licząc od momentu pierwotnego badania braków formalnych wniosku tj. od chwili wpływu wniosku do sądu, to w dodatku objęła min. żądanie przedstawienia odpisu dokumentów, które dla możliwości nadania sprawie biegu tj. doręczenia uczestnicze nie miały znaczenia.

Kodeks postępowania cywilnego nie określa wymagań, które spełniać musi osoba, aby mogła żądać ustanowienia kontaktów z dzieckiem. Naturalnie musi to być osoba posiadająca legitymację, co poprzez złożenie odpisu aktu urodzenia dziecka zostało wykazane w chwili wniesienia wniosku. Jednocześnie załączony do sprawy list pochodzi

od wskazanej we wniosku uczestniczki, zaś treść tego dokumentu dla nadania sprawie biegu nie ma także znaczenia podstawowego w rozumieniu art. 511 § 1 k.p.c. w sprawie o uregulowanie kontaktów.

Z tych racji, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. i art. 397§2 k.p.c. oraz art. 13 §2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.