

Sygn. akt IV Cz 173/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Watemborska

Sędziowie SO: Andrzej Jastrzębski (spr.), Mariusz Struski

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013r. w Słupsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. B., G. B., N. P., S. P.

z udziałem T. R., H. R. i I. P.

o ustalenie sposobu korzystania

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania I. P.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bytowie z dnia 31 grudnia 2012r., sygn. akt I Ns 32/11

postanawia: **oddalić zażalenie.**

UZASADNIENIE

Rozstrzygając zmodyfikowany pismem z dnia 20.07.2012 r. przez wnioskodawców wniosek o ustalenie sposobu korzystania z nieruchomości Sąd Rejonowy w Bytowie w rubrum postanowienia wskazał pierwotne żądanie wniosku – o zniesienie współwłasności nieruchomości i ową omyłkę pisarską sprostował z urzędu postanowieniem z dnia 31.12.2012 r., wskazując jako podstawę rozstrzygnięcia art. 350 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 kpc.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodziła się uczestniczka postępowania I. P., domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia, argumentując, że rozstrzygnięcie sądu I instancji narusza dyspozycje przywołanego przez sąd przepisu, w sytuacji gdy w jej ocenie pismo wnioskodawców z 20 lipca 2012 r. nie jest modyfikacją wniosku lecz nowym wnioskiem wszczynającym nową sprawę, zaś w przedmiocie pierwotnego wniosku uczestniczka postępowania nie wyraziła zgody na cofnięcie wniosku.

Rozpoznając złożone zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Uchodzi z pola widzenia żalącej się uczestniczce postępowania, że to strona wszczynająca sprawę wskazuje i precyzuje wniosek (żądanie pozwu) zgodnie z zasadą dyspozycyjności postępowania. Dokonuje tego w sposób wskazany przez art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. oraz art. 511 k.p.c., to znaczy poprzez dokładne określenie żądania. Sprecyzowane żądanie, zgodnie z art. 321 § 1 k.p.c., mającym odpowiednie zastosowanie (art. 13 § 2 k.p.c.) także w postępowaniu nieprocesowym, wiąże sąd, a konsekwencją tego pozostaje właściwe określenie przedmiotu sporu w rubrum postanowienia. Odnosząc się do zarzutu braku zgody na cofnięcie wniosku zwrócić uwagę żalącej się uczestniczce postępowania, że w odpowiedzi na zmodyfikowany wniosek w piśmie procesowym z dnia 20.08.2012 r. wniosła o jego oddalenie, zaś na rozprawie w dniu 19.11.2012 r. po wydaniu przez sąd postanowienia o zmianie dekretacji wniosku i

rozpatrywaniu sprawy o ustalenie sposobu korzystania z nieruchomości uczestniczka zastępowania przez zawodowego pełnomocnika nie złożyła zastrzeżeń o których mowa w art. 162 k.pc.

Jeśli zatem rozstrzygnięcia przez sądu pozostawała kwestia ustalenia sposobu korzystania z nieruchomości, zaś w rubrum postanowienia przedmiot sporu określono niewłaściwie, to wbrew zażaleniu z mocy art. 350 k.p.c. sprostowaniem objęta mogła być taka omyłka pisarska.

Z uwagi na powyższe, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.