

Sygn. akt IV Cz 138/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Elżbieta Jaroszewicz

Sędziowie SO : Andrzej Jastrzębski, Mariusz Struski (spr.)

po rozpoznaniu w Słupsku w dniu 14 marca 2013r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. J.

p-ko P. P. (1)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda od postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku XY Zamiejscowy Wydział Cywilny w Miastku z dnia 21 stycznia 2013r. sygn. akt XV C 32/13

### ***postanawia:***

oddalić zażalenie.

Sygn. akt IV Cz 138/13

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Słupsku XV Zamiejscowy Wydział Cywilny w Miastku postanowieniem z dnia 21 stycznia 2013r. oddalił wniosek powoda Z. J.o wyłączenie od udziału w sprawie SSR Anny Prucnal stwierdzając brak podstaw prawnych i faktycznych dla uwzględnienia wniosku uzasadnionego obawą zachowania bezstronności przez sędziego z uwagi na udział w sprawie pełnomocnika powoda, który w innych sprawach reprezentuje osobę znaną sędziemu sprawozdawcy, osoba ta jest byłym mężem koleżanki sędziego, a sędzia w jednej z tych spraw zeznawała w charakterze świadka.

Od powyższego rozstrzygnięcia zażalenie wywiodła strona powodowa, która zaskarżyła je w całości, zarzucając Sądowi Rejonowemu błędną ocenę braku przyczyn wyłączenia sędziego na podstawie art. 49 k.p.c. Powód podkreślił, że w jego ocenie wiedza jaka sędzia zapewne posiada od przeciwnika strony, którą reprezentuje obecny pełnomocnik żalącego się, może powodować u sędziego stosunek osobisty nacechowany negatywnie względem pełnomocnika powoda a przez to i do samego powoda. W przekonaniu powoda dla skutecznego żądania wyłączenia sędziego nie potrzeba wykazania jakichkolwiek obiektywnych dowodów wskazujących na brak bezstronności lub stronniczość sędziego. Wystarczy jakakolwiek okoliczność, która może stać się uzasadnioną przyczyną wątpliwości co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

### ***Sąd Okręgowy rozpoznający zażalenie zważył, co następuje :***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalając wniosek powoda o wyłączenie od udziału w sprawie SSR Anny Prucnal w uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazał, iż podane przez powoda wątpliwości co do bezstronności sędziego są nieuzasadnione i dlatego nie mogły być podstawą dla wyłączenia sędziego.

W ocenie Sądu Okręgowego porządkując sytuację prawną i faktyczną należy wskazać, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki wymienione w art. 48 k.p.c. wyłączające z mocy ustawy sędziego od prowadzenia sprawy. Jest to okoliczność bezsporna. Wniosek powoda o wyłączenie SSR Anny Prucnal podlega więc ocenie wyłącznie na podstawie art. 49 k.p.c., gdyż jedynie w oparciu o ten przepis strona może wnioskować o wyłączenie sędziego.

Obowiązek zachowania bezstronności przez sędziego przy rozpoznawaniu każdej sprawy jest jego obowiązkiem konstytucyjnym (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP), którego ma przestrzegać bez względu na to kim są strony w poddanej jego rozstrzygnięciu sprawie i czego sprawa dotyczy. Dlatego sędzia nie może być wyłączony od rozpoznania sprawy zawsze w sytuacji, gdy zna osoby będące uczestnikami postępowania, o ile ta znajomość nie ma charakteru mogącego doprowadzić do powstania u obiektywnego, nie zainteresowanego w sprawie, zewnętrznego obserwatora uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego.

W przedmiotowej sprawie powód nie kwestionuje prawidłowości wykonywanych czynności przez sędziego, nie zarzuca mu stronniczość, celową opieszałość w podejmowaniu czynności, utrudnianie w zaznajomieniu się z aktami itp. W ocenie powoda sędzia Prucnal jest znajomą przeciwnika strony, którą reprezentuje radca prawny będący także jego pełnomocnikiem, co wywołuje uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziego w niniejszej sprawie.

Z oświadczenia SSR Anny Prucnal wynika, że nie zachodzi uzasadniona podstawa do wyłączenia jej od rozpoznawania niniejszej sprawy, gdyż sędzia nie zna osobiście stron ani pełnomocnika powoda. Z tymi osobami nie wiążą sędziego żadne stosunki rodzinne, czy też majątkowe. Sędzia przyznała, że zeznawała charakterze świadka w innej sprawie, w której jedną ze stron reprezentował pełnomocnik powoda ale ta okoliczność nie wpływa w żaden sposób na jej bezstronność przy rozpoznaniu niniejszego postępowania.

W opinii Sądu Okręgowego powyższe oznacza, że kontakty osobiste sędziego z przeciwnikiem strony reprezentowanej w innej sprawie przez zastępcę procesowego powoda nie są wystarczające do powstania uzasadnionych wątpliwości co do wydania orzeczenia opartego na w pełni zobiektywowanych przesłankach, skoro brak jest relacji emocjonalnych zagrażających bezstronności sędziowskiej. Badając podstawy wyłączenia sędziego w oparciu o art. 49 k.p.c. istotne są nie subiektywne wrażenia strony o konieczności wyłączenia sędziego, lecz konkretne fakty, świadczące o różnym traktowaniu stron, nieprzychylności wobec jednej ze stron, co uzasadniać mogłoby subiektywne wątplenie o bezstronności sędziego. Tylko takie traktowanie może u strony (a także u postronnych osób) obiektywnie wywoływać wątpliwości co do bezstronności sędziego i stać się przyczynkiem do wyłączenia sędziego. Sama potencjalna możliwość takiego zachowania sędziego i stosunku do stron sugerowana we wniosku o wyłączenie nie stanowi uprawdopodobnienia okoliczności wyłączenia sędziego.

Z tych względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.