

Sygn. akt IV Cz 41/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2013r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Mariusz Struski (spr.)

Sędziowie SO : Andrzej Jastrzębski, Mariola Watemborska

po rozpoznaniu w Słupsku w dniu 6 marca 2013r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela P. N. z udziałem dłużników P. K. i G. K.

na skutek zażalenia wierzyciela na pkt 3 postanowienia Sądu Rejonowego w Chojnicach z dnia 30 listopada 2012 roku sygn. akt I Co 1313/12

### **postanawia:**

zmienić zaskarżone postanowienie i oddalić wniosek skarżącej o obciążenie wierzyciela kosztami postępowania.

Sygn. akt IV Cz 41/13

## UZASADNIENIE

Dłużniczka G. K. wniosła skargę na czynności komornika przy Sądzie Rejonowym w Chojnicach w sprawie Km 1157/12, domagając się umorzenia egzekucji skierowanej do nieruchomości położonej w C. przy ul. (...), oraz udziału w prawie własności niezabudowanej nieruchomości położonej w C. przy ul. (...). Nadto domagała się zawieszenia postępowania egzekucyjnego do czasu rozstrzygnięcia wniesionej skargi oraz zasądzenia od wierzyciela kosztów postępowania.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2012 roku, wydanym w sprawie sygn. akt I Co 1313/12 Sąd Rejonowy w Chojnicach w pkt 1 w trybie art. 761 k.p.c. nakazał Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Chojnicach przeprowadzenie w sprawie Km 1157/12 czynności wyjaśniających w celu ustalenia, czy nieruchomość położona w C. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Chojnicach prowadzi księgę wieczystą nr Kw (...) oraz udział wynoszący 1/4 w prawie własności niezabudowanej nieruchomości położonej w C. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Chojnicach prowadzi księgę wieczystą nr Kw (...) – zajęte w dniu 6 września 2012 roku, wchodzi w skład przedsiębiorstwa prowadzonego przez dłużnika P. K., a następnie po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających i poczynieniu ustaleń w zakresie nieruchomości stanowiących składniki majątku przedsiębiorstwa prowadzonego przez dłużnika, nakazał komornikowi rozstrzygnięcie w trybie art. 825 § 3 k.p.c. wniosku dłużniczki G. K. o umorzenie postępowania egzekucyjnego, w pkt 2 Sąd oddalił wniosek dłużniczki o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, natomiast w pkt 3 zasądził od wierzyciela P. N. na rzecz G. K. kwotę 160 zł tytułem kosztów procesu.

Powyższe postanowienie w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania (pkt 3 ) zaskarżył zażaleniem wierzyciel P. N., zarzucając mu naruszenie art. 98 § 1 k.p.c. W konkluzji wierzyciel żądał zmiany zaskarżonego postanowienia przez nieobciążanie wierzyciela kosztami w kwocie 160 zł.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Wnosząc skargę na czynności komornika dłużniczka G. K. domagała się umorzenia egzekucji skierowanej do nieruchomości położonej w C. przy ul. (...), oraz udziału w prawie własności niezabudowanej nieruchomości położonej w C. przy ul. (...). Nadto wniosła o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozstrzygnięcia przedmiotowej skargi oraz o zasądzenie od wierzyciela zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Rejonowy w Chojnicach rozpoznając skargę nie odniósł się do żądania skarżącej w kwestii wniosku o umorzenie egzekucji skierowanej do wymienionych nieruchomości, poprzestając na wydaniu zarządzeń w trybie art. 759 § 2 k.p.c. i zobowiązał komornika sądowego do podjęcia czynności wyjaśniających i poczynienia ustaleń, których dokonanie umożliwi dopiero merytoryczne odniesienie się do zasadniczego żądania skargi.

Przywołany przepis art. 759 § 2 k.p.c. stanowi o możliwości Sądu do wydawania z urzędu komornikowi zarządzeń zmierzających do zapewnienia należytego wykonania egzekucji oraz usuwania spostrzeżonych uchybień. Wydanie zarządzenia nadzorczego w trybie omawianej regulacji nie jest uzależnione od uprzedniego zainicjowania postępowania nadzorczego w szczególny sposób. Jeśli sąd poweźmie wiadomość o nieprawidłowościach w postępowaniu prowadzonym przez komornika, może wydać zarządzenia nadzorcze. Przy czym wydanie zarządzenia na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. może nastąpić przy okazji rozpoznania skargi na czynności komornika, niezależnie od rozstrzygnięcia samej skargi (Komentarz do art. 759 kodeksu postępowania cywilnego. M. Brulińska – za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej Lex Omega).

Sąd Rejonowy nie wypowiadając się co do żądania umorzenia egzekucji w punkcie 2 sentencji zaskarżonego postanowienia oddalił jednocześnie wniosek skarżącej o zawieszenie postępowania do czasu rozstrzygnięcia skargi na czynności komornika.

Orzekając w kwestii kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi na czynności komornika Sąd Rejonowy powołał się na treść art. 98 k.p.c. Przyjął przy tym, iż wydane orzeczenie jest korzystne dla dłużniczki co oznacza, że wygrała ona sprawę, a w konsekwencji kosztami w kwocie 160 zł należy obciążyć wierzyciela.

Takie rozumowanie jest w ocenie Sądu Okręgowego nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 108 § 1 zdanie pierwsze k.p.c, sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. W myśl z kolei art. 98 § 1 k.p.c., strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

W sytuacji, gdy Sąd I instancji rozpoznając skargę na czynności komornika nie wypowiedział się co do zasadniczego żądania skargi, tj. umorzenia egzekucji skierowanej do nieruchomości pozostawiając tę kwestię do zbadania organowi egzekucyjnemu w wyniku wydania temu ostatniemu zarządzeń w trybie art. 759 § 2 k.p.c., to w konsekwencji jednoczesnego oddalenia wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w trybie art. 821 § 1 k.p.c. nie sposób argumentować, że istnieje podstawa do obciążenia wierzyciela kosztami poniesionymi przez skarżącego w trybie art. z art. 108 § 1 zdanie pierwsze k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy mocą art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.