

Sygn. akt IV Ca 438/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Słupsku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Mariusz Struski

Sędziowie SO: Jolanta Deniziuk, Mariola Watemborska (spr.)

Protokolant: sekr. sąd. Barbara Foltyn

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2013 r. w Słupsku

na rozprawie

sprawy z powództwa Z. M.

przeciwko (...) S.A. w S.

o odszkodowanie

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego
w Słupsku z dnia 10 maja 2013r., sygn. akt IX C 258/12

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) zasądzoną w pkt 1 kwotę 29 659,57 zł obniża do kwoty 28 759,57 (dwadzieścia osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt dziewięć 57/100) zł,

b) zasądzoną w pkt 3 kwotę 4 390,60 zł obniża do kwoty 4 161,82 (cztery tysiące sto sześćdziesiąt jeden 82/100) zł,

2. zasądza od powódki Z. M. na rzecz pozwanego (...) S.A.

w S. kwotę 135 (sto trzydzieści pięć) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt IVCa 438/13

UZASADNIENIE

Powódka Z. M. wniosła do Sądu Rejonowego w Słupsku pozew domagając się zasądzenia od pozwanego (...) S. A. w S. kwoty 31.020,57 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17.09.2011 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu.

Pozwany - (...) S. A. w S. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

Z ustaleń Sądu Rejonowego wynikała, że w dniu 17.08.2011r. doszło do kolizji drogowej samochodu osobowego marki M.-B.o numerze rejestracyjnym (...), który stanowi własność Z. M.. W chwili zdarzenia sprawca kolizji ponoszący w całości odpowiedzialność za jej powstanie posiadał ważną polisę odpowiedzialności cywilnej wykupioną w (...) S. A.w S.. Z. M.zgłosiła szkodę ubezpieczycielowi, który w sprawie (...)sporządził wycenę i uznał szkodę za całkowitą,

określając przy tym wartość całego pojazdu na kwotę 79.400 zł oraz pozostałości na kwotę 49.000 zł. Pozwany ustalił zatem należnego powódce odszkodowania na kwotę 30.400 zł.

Z. M. nie zgodziła się z ustaloną wysokością odszkodowania i zleciła wykonanie własnej kalkulacji naprawy pojazdu. Z wyliczeń dokonanych w ten sposób właścicielka uszkodzonego pojazdu określiła szkodę na kwotę 61.420,57 zł, a wartość całkowitą pojazdu na 83.000 zł. Wobec powyższego zażądała dopłaty tytułem należnego jej odszkodowania o kwotę 31.020,57 zł.

Pozwany wypłacił powódce odszkodowanie jedynie w kwocie przez siebie ustalonej tj. 30.400 zł.

Zdaniem Sądu Rejonowego nie było w sprawie wątpliwości co do czasu, miejsca i okoliczności zdarzenia a także faktu kto ponosi odpowiedzialność za podstawą szkodę. Jedynym punktem spornym w sprawie było określenie rzeczywistej wartości powstałej szkody. W toku postępowania ustalono, że wartość rynkowa brutto przedmiotowego pojazdu w dniu zdarzenia wynosiła 82.800zł, a wartość szkody powstałej w wyniku kolizji to kwota brutto 60.059,57 zł .

Wobec powyższych ustaleń, zdaniem Sądu Rejonowego, wartość zaniżonego przez pozwaną firmę odszkodowania stanowi kwotę 29.659,57 zł i taką też kwotę z ustawowymi odsetkami od dnia 17 września 2011r. do dnia zapłaty wyrokiem z dnia 10 maja 2013r. zasądził od pozwanego na rzecz powódki, oddalając powództwo w pozostałym zakresie. W punkcie III wyroku Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 4.390,60 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Rejonowy zważył, iż odszkodowanie należne powódce powinno obejmować wszelkie koszty celowe oraz ekonomicznie uzasadnione określone wg cen występujących na rynku lokalnym.

Celem ustalenia wysokości szkody poniesionej przez powódkę sąd dopuścił dowód z opinii biegłego, który wnikliwie i przy zastosowaniu obowiązujących norm dokonał ustalenia zakresu szkody i wyliczył odszkodowanie należne powódce.

Mając powyższe na uwadze Sąd stwierdził, że postępowanie dowodowe w sprawie wykazało powstanie w pojeździe powódki szkody o wartości brutto 60.059,57 zł, zatem zasądzona przez sąd należność w wysokości 29.659,57 zł stanowi różnicę między określoną przez biegłego wartością szkody, a wypłaconą, do czasu zawiśnięcia sporu częścią należnego powódce odszkodowania, tj. 30.400 zł.

Z takim rozstrzygnięciem Sądu nie zgodził się pozwany zaskarżając wyrok w części tj. w punkcie I w zakresie, w jakim Sąd I instancji zasądził powództwo ponad kwotę 28.759,57 zł. W konsekwencji powyższego pozwany zaskarżył także rozstrzygnięcie dotyczące rozliczenia kosztów procesu zawarte w punkcie IIII wyroku.

Skarżący zarzucił wyrokowi, naruszenie prawa materialnego, w tym zwłaszcza art. 361 kc przez zasądzenie odszkodowania, które wraz z wypłaconym przez pozwanego roszczeniem przekroczyło wysokość szkody oraz błąd w ustaleniach faktycznych przez przyjęcie, że pozwany tytułem odszkodowania za szkodę w pojeździe wypłacił kwotę 30.400 zł, podczas gdy w rzeczywistości wypłacił kwotę 31.300 zł. Pozwany zarzucił ponadto wyrokowi istotne naruszenie przepisów postępowania, w tym zwłaszcza: art. 227 kpc przez pominięcie dowodów z dokumentów załączonych przez pozwanego do odpowiedzi na pozew (potwierdzenia przelewów); art. 316 § 1 kpc przez wydanie wyroku w oparciu o niepełny stan rzeczy i nie uwzględnienie całokształtu okoliczności faktycznych sprawy wynikających z przedłożonego przez strony materiału dowodowego.

Wskazując na powyższe zarzuty apelujący pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie I i zasądzenie od pozwanego (...) S A w S. na rzecz powódki Z. M. kwoty 28.759,57 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 17 września 2011 r. do dnia zapłaty i oddalenie powództwa w pozostałym zakresie, w konsekwencji domagając się także zmiany rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu zawartego w punkcie III wyroku i obciążenie nimi powódki w 7 %, a pozwanego w 93 % zgodnie ze zmianą treści rozstrzygnięcia wynikającą z zasadności niniejszej apelacji.

W odpowiedzi na apelację powódka wniosła o uwzględnienie apelacji i nieobciążenie jej kosztami postępowania apelacyjnego wskazując, że powódka nie zaprzecza i nie zaprzeczała w toku postępowania przez Sądem I instancji, że otrzymała od pozwanego w dniu 29.09.2011r. dodatkową kwotę 900 złotych. Nieuwzględnienie tej kwoty przy wyrokowaniu, zdaniem powódki, nie wynikało z działania powódki ale z "przeoczenia Sądu" wobec czego powódka wniosła o nieobciążenie jej kosztami postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja pozwanego jako zasadna zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze treść art. 382 kpc, sąd apelacyjny ma nie tylko uprawnienie, ale wręcz obowiązek rozważenia na nowo całego zebranego w sprawie materiału oraz dokonania własnej, samodzielnej i swobodnej oceny, w tym oceny zgromadzonych dowodów (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17.04.1998r., II CKN 704/97, OSNC 1998 nr 12, poz. 214). Sąd II instancji nie ogranicza się zatem tylko do kontroli sądu I instancji, lecz bada ponownie całą sprawę, a rozważając wyniki postępowania przed sądem I instancji, władny jest ocenić je samoistnie. Postępowanie apelacyjne jest przedłużeniem procesu przeprowadzonego przez pierwszą instancję, co oznacza, że nie toczy się on na nowo.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwolił Sądowi rozpoznającemu apelację na konstatację, że dokonane przez Sąd Rejonowy rozstrzygnięcie, jak i wnioski wywiedzione z przeprowadzonego postępowania dowodowego prowadzące do wydania zaskarżonego wyroku nie były w pełni prawidłowe, na co zwraca uwagę apelujący pozwany. Sąd Okręgowy władny był zmienić zaskarżony wyrok uwzględniając apelację pozwanego w całości.

Uszło bowiem uwagi Sądu I instancji, iż pozwany już w odpowiedzi na apelację wskazywał, że oprócz wypłaconej powódce kwoty 30400 zł (wskazanej przez powódkę w pozwie), wypłacił jej także dodatkowo kwotę 900 złotych przyznaną jej decyzją z dnia 29 września 2011r. Na tę okoliczność dołączył do odpowiedzi na pozew kopię dokonanego przelewu kwoty 900 zł z konta pozwanego na konto powódki ze wskazaniem z jakiego tytułu dokonany jest przelew. Powódka mimo otrzymania odpowiedzi na pozew nie ustosunkowała się do powyższego twierdzenia, nie cofnęła pozwu w tym zakresie a na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku pełnomocnik powódki wnosił jak w pozwie – nie ograniczając żądania o wypłaconą kwotę.

Wobec powyższego – mając ponadto na uwadze stanowisko powódki zajęte w odpowiedzi na apelację, potwierdzające fakt otrzymania kwoty 900 złotych na podstawie art. 386 § 1 kpc należało zmienić zaskarżony wyrok w pkt I i w miejsce zasądzonej kwoty 29.659,57zł zasądzić kwotę 28.759,57 zł. W związku ze zmianą punktu I zmianie uległa również kwota zasądzona w punkcie III wyroku przy założeniu, że powódka wygrała sprawę w I instancji w 93 %, przegrywając ją w 7%. Koszty obliczono w następujący sposób: 93% z kwoty 4.657 zł (koszty powódki) stanowią kwotę 4.331,01 zł, zaś 7% z kwoty 2417 zł (koszty pozwanego) to kwota 169,19 zł. Koszty należne powódce zatem stanowią różnicę pomiędzy kwotą 4.331,01 zł a kwotą 169,19 zł jest to zatem kwota 4.161, 82 zł.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 108 kpc w zw. z § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Sąd Okręgowy jednocześnie nie znalazł podstaw do nieobciążania powódki tymi kosztami. Zauważyć bowiem należy, że powódka w pozwie z dnia 26.04.2012r. nie podnosiła, aby oprócz bezspornej kwoty 30.400 zł otrzymała od pozwanej inną należność z tytułu odszkodowania, po złożeniu przez pozwaną odpowiedzi na pozew także nie ograniczyła żądania o kwotę 900 złotych. Brak jest zatem podstaw do zastosowania w sprawie art. 102 kpc i nie obciążanie powódki kosztami postępowania apelacyjnego w kwocie 135 zł (90 zł tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika pozwanego oraz kwoty 45 zł tytułem opłaty od apelacji).