

Sygn. akt IV Ca 116/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2013 r .

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział IV Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Andrzej Jastrzębski

Sędziowie: SO Dorota Curzydło (spr.)

SO Mariola Watemborska

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko W. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Słupsku zawarte w punkcie III wyroku z dnia 28 marca 2013 r. sygn. akt IV Ca 116/13.

p o s t a n a w i a :

1. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie III (trzecim) w ten sposób, że zasądzoną w nim kwotę 847,50 zł obniżyć do kwoty 97,50 (dziewięćdziesiąt siedem 50/100) złotych;
2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt IVCa 116/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w punkcie III wyroku z dnia 28 marca 2013 r. Sąd Okręgowy w Słupsku zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 847,50 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania apelacyjnego

W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że wobec tego, że powód wygrał postępowanie apelacyjne w 35% a pozwany w 65% Sąd dokonał stosunkowego rozdzielenia kosztów postępowania apelacyjnego . Na koszty powoda złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 1.200 zł. (§ 12 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2002, nr 163, poz. 1349 ze zm.), zaś na koszty pozwanego wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 1.200 zł. oraz częściowa opłata od apelacji w wysokości 750 zł. Stosunkowo rozliczając te koszty, Sąd Okręgowy zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 847,50 zł.

Na postanowienie zażalenie złożył powód, który zaskrzył je w całości i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia zawartego w punkcie III wyroku poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 97,50 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania apelacyjnego. Zarzucił, że Sąd nieprawidłowo ustalił, że powód postępowanie apelacyjne przegrał w 65 %.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Wartość przedmiotu zaskarżenia w postępowaniu apelacyjnym wynosiła 30.000 zł. Skoro w toku postępowania apelacyjnego zasądzona wyrokiem Sądu pierwszej instancji od pozwanego kwota 30.000 zł uległa obniżeniu do kwoty 19.500 zł to pozwany wygrał postępowanie apelacyjne co do kwoty 10.500 stanowiącej 35 % wartość przedmiotu zaskarżenia a powód w 65 % .

Wobec powyższego dokonane podstawie art. 100 k.p.c. obliczenie stosunkowego rozdzielnie koszty procesu przedstawia się następująco.

Pozwany poniósł następujące koszty postępowania apelacyjnego: część opłaty od apelacji (750zł), wynagrodzenie pełnomocnika (obliczone zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych - Dz.U. 2002, nr 163, poz. 1349 ze zm. (1.200zł). Skoro pozwany wygrał w 35 % to powód winien mu zwrócić kwotę 682,50 zł .

W toku postępowania apelacyjnego jedynymi kosztami jakie poniósł powód było wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości określonej § 12 ust. 1 pkt 1 § 6 pkt. 5 cytowanego rozporządzenia (1.200 zł). Skoro powód wygrał w 65 % to pozwany powinien mu zwrócić kwotę 780 zł.

Zatem, po potrąceniu swoich kosztów powód powinien zwrócić pozwanemu kwotę 97,50 zł.

Wobec powyższego na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd orzekł w punkcie 2 postanowienia na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 391 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c. . Na koszty składają się: opłata od zażalenia (30 zł) oraz wynagrodzenie pełnomocnika obliczone a podstawie § 12 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 2 cytowanego wyżej rozporządzenia (60 zł).