

**Sygn. akt III Kow.856/17wz**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 14.07.2017r.**

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Słupsk del. do SO Słupsk Małgorzata Myczka-Banach

Protokolant st. sekretarz sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku J. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. – Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **Dyrektora Aresztu Śledczego w S.** z dnia 6.06.2017r. w sprawie skazanego **T. T. (T.) s. M.** i K. z d. S., ur. (...) w M., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w M. z dnia 12.04.2017r., sygn. akt IIK 306/16 pkt wł. I za czyn z art.178a§4kk, art.178a§1kk na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności.

### **o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

### **postanowił:**

- 1.odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu T. T. (T.) s. M.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. wystąpił z wnioskiem o udzielenie T. T. warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na ustaloną wobec skazanego pozytywną prognozę kryminologiczno-społeczną jak i pozytywne postępy w procesie jego resocjalizacji.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył w dniu 19.03.2017r. Koniec kary przypada na dzień 18.08.2017r., przy uwzględnieniu jako ostatniej do wykonania kary zastępczej orzeczonej w sprawie XVI K 441/13.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z treści wywiadu środowiskowego kuratora sądowego z dnia 25.11.2016r. wynika, że skazany przed osadzeniem w zakładzie karnym mieszkał z konkubiną i dziećmi. Na chwilę sporządzania wywiadu konkubina wypowiadała się o nim pozytywnie. Jednak przyznała, że wcześniej zachowanie skazanego nie było poprawne, nadużywał on alkoholu i wszczynał awantury – ostatnie zdarzenie to lipiec 2016 r., jak wskazała spędzał całe dnie poza domem, nie pomagał jej w obowiązkach opiekuńczo - wychowawczych. Według niej był nieodpowiedzialny. Postawa jego uległa poprawie przed osadzeniem. Kurator wskazał także, iż w miejscu zamieszkania skazany posiadał opinię niezbyt pochlebną, z uwagi na to, że był „zacępny”, czasem prowokował sprzeczki.

Z wywiadu środowiskowego sporządzonego w dniu 1.04.2017r. wynika, że w czasie przepustek skazany stosował się do zasad współżycia społecznego, nie spożywał żadnego alkoholu, nadto cieszy się dobrą opinią wśród mieszkańców.

Jak wynika z opinii psychologicznej z dnia 5.06.2017r., postępy skazanego w procesie resocjalizacji oceniono jako pozytywne. Nie zaobserwowano, aby skazany przejawiał zachowania agresywne w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności. W ocenie psychologa, w przypadku udzielenia warunkowego zwolnienia znaczącym

czynnikiem w przestrzeganiu porządku prawnego będzie to, czy skazany nie będzie spożywał alkoholu pod którego wpływem popełnił przestępstwo.

Zachowanie skazanego w warunkach izolacji więziennej jest pozytywne. Siedmiokrotnie był nagradzany regulaminowo, a od dnia 4.03.2017r. objęty jest systemem przepustkowym, w ramach którego korzysta z przepustek i widzeń bez dozoru poza obrębem zakładu karnego z których powraca w terminie i bez zastrzeżeń. Poprawne zachowanie skazanego na wolności bez nadzoru ze strony funkcjonariuszy SW potwierdza wywiad od policji. Karany dyscyplinarnie nie był. Z innymi osadzonymi funkcjonuje zgodnie i bezkonfliktowo. Karę pozbawienia wolności odbywa w jednostce penitencjarnej typu otwartego, w systemie programowego oddziaływania. Realizuje zadania wynikające z (...). Skazany, od dnia 1.02.2017r. pracuje nieodpłatnie poza obrębem aresztu w Urzędzie Miejskim w S.. Z powierzonych mu obowiązków wywiązuje się bardzo dobrze. Kontakt zewnętrzny w formie rozmów telefonicznych oraz widzeń utrzymuje z najbliższą rodziną. Zarówno do popełnionego czynu, jak i trybu życia prowadzonego na wolności odnosi się krytycznie. Na wolności, skazany ma zapewnione miejsce zamieszkania, a także możliwość podjęcia pracy u poprzedniego pracodawcy.

Niewątpliwie, zdaniem Sądu, zachowanie się skazanego w izolacji penitencjarnej jest poprawne jednakże należy zauważyć, iż właściwe zachowanie w toku odbywania kary należy do podstawowych obowiązków skazanego, a jedynie wyróżniająca się postawa w toku odbywania kary może zasługiwać na warunkowe zwolnienie.

T. T. odbywa karę pozbawienia wolności od dnia 4 listopada 2016r. przy czym nie jest sprawcą przypadkowym. Należy zauważyć, iż obecnie odbywa karę pozbawienia wolności wymierzoną mu Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w M. w sprawie IIK 306/16, którym połączono kary orzeczone wobec niego wyrokami Sądu Rejonowego w S. Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt XVIIK 94/15 i Sądu Rejonowego w M. sygn. akt IIK 264/15, w których to został skazany za popełnienie przestępstw z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 178a § 1 k.k. i wymierzono mu łączną karę 9 miesięcy pozbawienia wolności. Przy czym był on także karany w sprawach Sądu Rejonowego w S. wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt XVIIK 441/13 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. na karę grzywny, którą zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności, a także wyrokiem Sądu Rejonowego w S. w sprawie sygn. akt IIK 293/14 za przestępstwo z art. 244 k.k. również na karę grzywny. Koniecznym jest zauważenia, iż kary wolnościowe nie odniosły jednak skutku, a skazany dopuszczał się popełnienia kolejnych przestępstw umyślnych. Przy czym do skazanego stosowano również środek probacyjny w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności – w sprawie sygn. akt XVIIK 94/15, jednak także on okazał się także bezskuteczny, a powzięta wówczas wobec skazanego pozytywna prognoza kryminologiczno – społeczna okazała się prognozą nietrafną, czego konsekwencją było zarządzenie wykonania tej kary. Powyższe, w przekonaniu Sądu, dowodzi, że skazany przejawia utrwalone skłonności do popełniania czynów karalnych tego rodzaju, na co również uwagę zwrócił psycholog wskazując, iż znaczącym czynnikiem w przestrzeganiu porządku prawnego w przypadku udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie to, czy skazany nie będzie nadużywał alkoholu, a w przekonaniu Sądu, mając na uwadze dotychczasowy tryb życia skazanego, takiej pewności nie ma.

Zatem, w ocenie Sądu, okoliczności popełnienia przestępstw przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku skazanego o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary i nie dają podstaw do ustalenia wobec niego pozytywnej prognozy odnośnie pozytywnego zachowania po wyjściu na wolność. Bezspornym jest, że skazany w warunkach izolacji zachowywał się poprawnie. Jednakże, w ocenie Sądu, nie można nadmiernie eksponować okresów poprawnego zachowania się skazanego w toku odbywania kary pozbawienia wolności. Nie można pomijać okresu nagannej postawy i okoliczności popełnionych przestępstw.

Wskazać należy, że warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości i jedynie przekonanie Sądu rozpoznającego wniosek o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa, uzasadnia odstępienie od tej zasady. Takiego przekonania Sąd wobec skazanego nie ma. Właściwości i warunki osobiste skazanego (naruszanie zasad współżycia społecznego i złamanie zakazu) w świetle okoliczności popełnionych

czynów nie uzasadniają przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej, a jego dalszy pobyt w izolacji należy uznać za celowy.

Z tego też powodu, należało postanowić jak wyżej.

Na podstawie art.626§1kpk w zw. z art.624§1kpk w zw. z art.1§2kkw z uwagi na trudną sytuację materialną i brak dochodów skazanego zwolniono od zapłaty kosztów sądowych, którymi obciążono Skarb Państwa.