

POSTANOWIENIE

Dnia 14.07.2017r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR Słupsk del. do SO Słupsk Małgorzata Myczka-Banach

Protokolant st. sekretarz sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku J. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego oraz Dyrektora Aresztu Śledczego w S.** w sprawie **skazanego K. W. (W.) s. J.** i H. z d. B., ur. dnia (...) w O., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego W. P. P.z dnia 30.06.2016r., sygn. akt VIIIK 115/14 za czyn z art.222§1kk, art.178a§1kk, art.224§2kk, art.226§1kk na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu K. W. (W.) s. J.**
2. **tytułem nieopłaconej pomocy prawnej zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. P. S. kwotę 147,60 zł brutto (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) za obronę z urzędu;**
3. **zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Skazany K. W. wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie motywując go trudną sytuacją rodzinną oraz chęcią podjęcia pracy celem zapewnienia żonie i dziecku odpowiednich warunków bytowych. Zadeklarował krytyczny stosunek do popełnionego czynu oraz wskazał na uzyskanie licznych wniosków nagrodowych w czasie odbywania kary.

Również, Dyrektor Aresztu Śledczego w S. złożył taki wniosek, podnosząc ustaloną wobec skazanego pozytywną prognozę kryminologiczno-społeczną i oceniając jako pozytywne jego postępy w procesie resocjalizacji.

Uprawienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył w dniu 21.05.2017r. Koniec kary przypada na dzień 25.12.2017r. przy uwzględnieniu jako ostatniej do wykonania kary zastępczej orzeczonej w sprawie VIII W 566/14.

Wnioski nie zasługują na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego z dnia 17.05.2017r. wynika, że skazany przed osadzeniem w zakładzie karnym pozostawał w związku z konkubiną, która ma o nim pozytywną opinię. Skazany postrzegany był jako osoba spokojna, dbająca o rodzinę.

Również, z wywiadu kuratora z dnia 18.01.2017r. wynika, że skazany ma pozytywną opinię wśród najbliższych.

Sporządzona przez psychologa więziennego opinia z dnia 22.06.2017r. wskazuje na przypuszczenie, że skazany po opuszczeniu zakładu karnego będzie przestrzegać zasad porządku prawnego. Jednak, w ocenie psychologa, znaczącym czynnikiem w przestrzeganiu porządku prawnego będzie to, czy skazany nie będzie nadużywał alkoholu, pod którego wpływem popełnił przestępstwo.

Skazany, w czasie odbywania kary był 10-krotnie nagradzany regulaminowo, 4 razy korzystał z ulg, nie był karany. Wobec przełożonych jest regulaminowy. Ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Z uwagi na popełnienie przestępstwa pod wpływem alkoholu, uczestniczył w zajęciach Krótkiej Interwencji. Nadto, jak podał skazany, w lutym 2015r. podjął próbę samobójczą poprzez zażycie większej ilości tabletek. Przyczyną takiego zachowania było rozstanie z kobietą. Wówczas rozpoznano u niego depresję lękową. Leczenie w tym zakresie zakończył.

W tej sytuacji zatem należy uznać, że zachowanie skazanego w izolacji więziennej jest dobre, a jedynie wyróżniająca się postawa w toku odbywania kary może uzasadniać udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Dokonując oceny postawy skazanego, uwadze Sądu nie może umknąć również fakt, iż skazany jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Podkultura więzienna jest zjawiskiem negatywnym, które nie powinno występować w jednostkach penitencjarnych. Nie można zatem bagatelizować udziału osadzonych w tym zjawisku, gdyż ma ono wpływ na ocenę prawidłowości funkcjonowania skazanego w jednostce penitencjarnej. Z treści art.116a pkt 1 kkw wynika że skazanemu nie wolno uczestniczyć bez zgody lub wiedzy przełożonego w tego typu strukturze nieformalnej. Sąd penitencjarny w pełni podziela utrwalone orzecznictwo Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, iż przynależność do podkultury więziennej nie pozwala uznać zachowania skazanego za pozytywne i prognozuje dalszy jego negatywny stosunek do obowiązującego porządku prawnego.

K. W. od dnia 23.10.2016r. odbywa karę pozbawienia wolności za przestępstwa z art.222§1kk, art.178a§1kk, art.224§2kk, art.226§1kk. To oznacza, że skazany nie jest sprawcą, który porządek prawny naruszył w sposób incydentalny. Za przyjęciem takiego stanowiska przemawia ustalona karalność skazanego wynikająca z informacji Krajowego Rejestru Karnego, z dnia 30.06.2017r. Z dokumentu tego wynika, że skazany był 4-krotnie karany sądownie z czego 2 razy za przestępstwa skierowane przeciwko wiarygodności dokumentów z art.270§1kk w sprawach: IV K 547/07 i III K 1181/12, ale także w sprawie sygn. akt VIIIK 373/07 za przestępstwo z użyciem przemocy z art. 191§ 2 k.k.

W ocenie Sądu okoliczności popełnionych czynów tego samego rodzaju oraz dopuszczenie się czynów z użyciem przemocy sprzeciwiają się uwzględnieniu wniosku o warunkowe zwolnienie. Fakt popełnienia wskazanych wyżej przestępstw oznacza, że skazany nie jest sprawcą przypadkowym, a co za tym idzie ocena postępów w procesie jego resocjalizacji powinna zostać dokonana w sposób szczególnie wnikliwy z uwzględnieniem dotychczasowej karalności. Zatem, okoliczności popełnionych przestępstw oraz uczestnictwo w podkulturze przestępczej przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Podkreślić należy, iż udzielając takiego zwolnienia, Sąd musi uwzględnić okoliczności popełnienia przestępstwa oraz zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary. W ocenie Sądu nie można w chwili obecnej przyjąć, że skazany po udzieleniu mu warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa, tym bardziej jeśli uwzględni się fakt, że skazany w przeszłości tj. w 2010r. (informacja KRK z dnia 30.06.2017r.) korzystał już z dobrodziejstwa instytucji warunkowego zwolnienia jednak nie podołał pokładanym w nim nadziejom co do pozytywnej prognozy i ponownie popadł w konflikt z prawem w związku z czym został ponownie osadzony w izolacji więziennej.

Przy czym należy podkreślić, iż Sąd Penitencjarny dostrzega pozytywne zmiany jakie zachodzą w osobowości skazanego, o czym świadczą uzyskiwane wnioski nagrodowe przy braku wniosków o ukaranie oraz przebywanie w jednostce penitencjarnej typu półotwartego, niemniej jednak

stwierdzić należy, że na obecnym etapie wykonywania kary, nie można dojść do przekonania, iż zmiany te mają charakter trwały, rokujący osiągnięcie celów orzeczonej wobec skazanego kary pozbawienia wolności. Właściwości i warunki osobiste skazanego (uczestnictwo w podkulturze przestępczej, powrotność do przestępstwa) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają w chwili obecnej podstaw do przyjęcia w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Mając zatem powyższe okoliczności na uwadze oraz uznając dalszy pobyt skazanego w izolacji więziennej za celowy, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2015r. poz. 615, 1064, 1224, 1255 i 1311 oraz z 2016r. poz. 1579) oraz § 2 pkt 1; § 3 i § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016r. poz.1714).

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1kpk w zw. z art.624§1kpk w zw. z art.1§2kkw.