

POSTANOWIENIE

Dnia 31.05.2016r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w S. Witold Galewski

Protokolant - st. sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.del. do Prokuratury Okręgowej w S. – Anny Janas

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego A. S. (S.) s. E.** o udzielenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na zasadzie art.15§1kkw w związku z art.43 1a § 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr 90, poz. 557, z późn. zm.)

postanowił:

- 1. umorzyć postępowanie wykonawcze w przedmiocie zezwolenia skazanemu A. S. (S.) s. E. na odbycie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kar: zastępczej kary 55 dni pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia 11.12.2014r., sygn. akt IIK 796/14 za czyn z art.286§3kk oraz roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia 09.05.2014r., sygn. akt IIK 1136/13 za czyn z art.286§1kk;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany złożył wniosek o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, uzasadniając go potrzebą zapewnienia osobistej opieki matce która jest osobą w podeszłym wieku i schorowaną.

Zgodnie z treścią art.43 1a§1 pkt 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr 90, poz. 557, z późn. zm.) zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego można udzielić wobec skazanego, któremu orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 Kodeksu karnego. Przepisy cyt. Ustawy stosuje się odpowiednio do skazanego, któremu wymierzono dwie lub więcej niepodlegających łączeniu kar pozbawienia wolności, które skazany ma odbyć kolejno, nieprzekraczających w sumie jednego roku. Z kolei, jak wynika z treści art.43 1b, przepisy powyżej cytowanej Ustawy stosuje się także do skazanego, wobec którego orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe lub karę pozbawienia wolności orzeczoną w warunkach o których mowa w art.37b lub art.87§2 kk.

Z nadesłanej tutejszemu Sądowi opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 28.04.2016r. wynika, że A. S. od dnia 13.01.2016r. odbywa karę zastępczą 55 dni pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia 11.12.2014r., sygn. akt II K 796/14 za czyn z art.286§3kk oraz karę roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia 09.05.2014r., sygn. akt II K 1136/13 za czyn z art.286§1kk.

Sąd rozpoznając wniosek z urzędu bada, czy skazany ma uprawnienia formalne do odbywania kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a w szczególności czy orzeczone wobec niego kary są do odbycia.

Z treści art.43 la§1 pkt 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr 90, poz. 557, z późn. zm.) wynika, że warunkami uzasadniającymi merytoryczne rozpoznanie wniosku o odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest orzeczenie kary pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym roku i stwierdzenie, że nie zachodziły w sprawie warunki opisane w przepisie art.64§2kk.

Ze wskazanych powyżej wyroków bezspornie wynika, że wobec skazanego za przypisane mu czyny orzeczono karę w rozmiarze łącznie przekraczającym jeden rok. Zatem, nie zostały spełnione przesłanki uzasadniające merytoryczne rozpoznanie wniosku skazanego.

Dlatego też, mając na uwadze treść przepisu art.15§1 kkw, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed sądem orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw.