

POSTANOWIENIE

Dnia 31.05.2016r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w S. Witold Galewski

Protokolant st. sekretarz sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.del. do Prokuratury Okręgowej w S. – Anny Janas

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego M. L. (L.) s. J.**

o zezwolenie na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.43 la § 1 pkt 1 i 2 oraz art.43 la § 3 w zw. z art.43 le § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr 90, poz. 557, z późn. zm.)

postanawia:

- 1. odmówić skazanemu M. L. (L.) s. J. i M., ur. dnia (...) w P., nr PESEL (...) zezwolenia na odbycie kary roku pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W. - Wydział Zamiejscowy w P. z dnia 17.12.2013r., sygn. akt IXK 869/13 za czyn z art.178a§4kk, art.178a§1kk, **poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego,**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany M. L. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego. Wniosek swój uzasadnił trudną sytuacją rodzinną i chęcią zapewnienia rodzicom stałej opieki.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art.43 la§1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. Nr 90, poz. 557, z późn. zm.) zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego można udzielić wobec skazanego, któremu orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 Kodeksu karnego oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary.

W przytoczonym art. 43 la§1 pkt 2 Ustawy znajduje się bezpośrednie odwołanie do treści art.53§1kk tj. celów kary w zakresie prewencji indywidualnej.

Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 25.04.2016r. wynika, że skazany od dnia 16.02.2016r. odbywa karę roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem z dnia 17.12.2013r., w sprawie IXK 869/13 za czyn z art.178a§4kk, art.178a§1kk, którą Sąd Rejonowy w W. Wydział Zamiejscowy w P. wymierzył mu z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 lat. Skazany w chwili zdarzenia miał prawie 3 promile alkoholu w wydychanym powietrzu.

Z postanowienia z dnia 10.11.2015r. w przedmiocie zarządzenia wykonania wobec niego orzeczonej kary pozbawienia wolności wynika, że skazany w okresie próby popełnił kolejne przestępstwa.

Istotnym w sprawie jest fakt, że skazany jest sprawcą powracającym do przestępstwa. Za takim stanowiskiem przemawia ustalona karalność skazanego. Z informacji KRK z dnia 25.04.2016r. wynika, że skazany był w przeszłości 4 razy karany, w tym również za przestępstwo podobne z art.178a§1kk w sprawie VIIK 593/08 oraz czyny z art.226§1kk w sprawie VIIK 448/07 i czyn z art.278§1kk w sprawie IXK 698/14.

To oznacza, że skazany jest sprawcą niepoprawnym, prezentującym lekceważący stosunek do obowiązującego porządku prawnego. Nie potrafił również docenić orzeczenia wobec niego kary o charakterze wolnościowym.

Z wywiadu kuratora z dnia 4.03.2016r. wynika, że skazany w miejscu zamieszkania posiadał opinię negatywną bowiem nadużywał alkoholu i zachowywał się agresywnie.

Z informacji policji z dnia 18.03.2016r. wynika, że skazany w miejscu zamieszkania zachowywał się nagannie gdyż nadużywał alkoholu i zachowywał się agresywnie.

W opinii środowiskowej z dnia 28.04.2016r. wskazano, że skazany na wolności, przed osadzeniem w zakładzie karnym nie miał dobrej opinii. Postrzegany był jako osoba konfliktowa oraz nadużywająca alkoholu pod wpływem którego wszczynał awantury. Nadto, skazany był wielokrotnie karany mandatami za naruszanie porządku publicznego. W jego miejscu zamieszkania dochodziło do interwencji policji.

Zatem, postawa skazanego z okresu pobytu na wolności nie przemawia za uwzględnieniem wniosku.

Skazany w warunkach izolacji zachowuje się poprawnie, był 3-krotnie nagradzany, nie był karany dyscyplinarnie. Został skierowany na zajęcia dotyczące profilaktyki uzależnień.

W tych okolicznościach, zdaniem Sądu mając na uwadze dotychczasowe zachowanie i postawę skazanego, w tym nadużywanie alkoholu i naruszanie porządku publicznego, jego ustaloną karalność oraz nieskuteczność zastosowanego środka probacyjnego należy bez wątpienia stwierdzić, iż dla osiągnięcia celów kary celowy jest dalszy pobyt skazanego w warunkach izolacji.

Zważywszy więc na powyższe okoliczności wniosek M. L. o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego należy uznać za bezzasadny.

O kosztach postępowania przed sądem orzeczono na podstawie przepisu art. 626§1kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw.

Z tych też względów, postanowiono jak wyżej.