

Sygn. akt III Kow.443/16wz

POSTANOWIENIE

Dnia 24.05.2016r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO wS.Witold Galewski

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Rejonowego w C. - Mirosława Orłowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w C. – Oddział Zewnętrzny w C. wniosku **skazanej** w sprawie **skazanej D. F. c. J.** i B. z d. S., ur. dnia (...) w S., skazanej prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w S. W. z dnia 08.06.2010r., sygn. akt IJK 254/10 za czyn z art.279§1kk, art.64§1kk, na karę 2 lat pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w R. z dnia 3.06.2014r., sygn. akt IJK 1158/13 za czyn z art.278§1kk, art.275§1kk, art.278§5kk, art.64§1kk na karę roku pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego G. P.z dnia 6.02.2014r., sygn. akt IJK 1037/13 pkt I za czyn z art.278§1kk, art.64§1kk na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego G. P.z dnia 6.02.2014r., sygn. akt IJK 1037/13 PKT III za czyn z art.278§1kk, art.64§1kk, na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§2kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia **skazanej D. F. c. J.**;
2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. F. K. kwotę 295,20 zł brutto (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych 20/100) za obronę z urzędu;
3. zwolnić skazaną od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazana D. F. złożyła wniosek o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia wskazując, na chęć powrotu do domu rodzinnego i zapewnienia opieki chorej matce. Dodała również, że zamierza podjąć pracę na wolności.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazana nabyła po odbyciu 2/3 części kary, tj. w dniu 3.11.2015r. Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z treści art. 77§1 kk wynika, że Sąd penitencjarny może warunkowo zwolnić skazaną z odbycia reszty kary pod warunkiem stwierdzenia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd ustaleń w tym zakresie może dokonać w oparciu o pozostałe elementy wskazanego powyżej przepisu.

Z wywiadu środowiskowego z dnia 2.03.2016r. wynika, że skazana na wolności pracowała dorywczo jako sprzątaczką. Ma odebrane prawa rodzicielskie, a dzieci jej przebywają w rodzinie zastępczej. U skazanej stwierdzono upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. W przeszłości dokonała 2 próby samobójcze polegające na zażyciu dużej ilości leków. Skazana jest osobą podatną na negatywne wpływy środowiska i skoncentrowaną na własnych przeżyciach. Była poszukiwana listem gończym.

Z opinii sądowo-psychiatrycznej sporządzonej w sprawie 3 Ds. 2567/98 wynika, że u wskazanej rozpoznano upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim.

Stwierdzić należy, że właściwości i warunki osobiste skazanej nie przemawiają za uwzględnieniem wniosku.

Należy także dokonać oceny zachowania skazanej podczas pobytu w warunkach izolacji tj. w miejscu w którym jest poddana rygorom i obowiązkom wynikającym z regulaminu wykonywania kary pozbawienia wolności oraz porządku dnia.

Z opinii Dyrektora AŚ C. wynika, że skazana była 20-krotnie nagradzana regulaminowo. Wobec przełożonych prezentuje regulaminową postawę. W relacjach ze współosadzonymi jest zgodna. W okresie od 23.02.2015r. do 3.03.2015r. brała udział w programie resocjalizacyjnym M. Klub Pracy. Aktywnie uczestniczyła również w zajęciach readaptacyjnych Być Damą, Żyj w grupie. Jednak mimo uzyskania licznych wniosków nagrodowych postawy skazanej nie można uznać za wyróżniającą. Skazana popełniła szereg przekroczeń dyscyplinarnych i została 8 razy ukarana. To oznacza, że skazana nie potrafiła w pełni zaakceptować norm i obowiązków jakim została poddana w związku z odbywaniem kary pozbawienia wolności.

Zatem, w świetle tak zgromadzonych informacji, nie budzi wątpliwości to, że zachowanie skazanej należy ocenić jako zmienne z przewagą poprawnego.

W ocenie Sądu nie można pominąć tego, że wobec skazanej mimo odbywania kary w warunkach zakładu karnego typu otwartego nie dokonano sprawdzenia jej zachowania poza jednostką np. w systemie przepustkowym bez nadzoru ze strony funkcjonariuszy Służby Więziennej. To oznacza, że Administracja Aresztu Śledczego w C., gdzie skazana obecnie przebywa, dotychczas nie znalazła podstaw do zaufania skazanej, do tego stopnia, aby umożliwić jej wykazanie, iż podczas krótkiego pobytu na wolności jest w stanie przestrzegać zasad porządku prawnego.

W tym miejscu należy się odwołać do postanowienia z dnia 19.12.2006r. SA w Krakowie w którym stwierdzono, że bez sprawdzenia zachowania skazanej poza zakładem karnym nie powinno jej udzielać się warunkowego zwolnienia z reszty kary. Podkreślić trzeba, że podobne stanowisko w zakresie konieczności sprawdzenia zachowania skazanej na wolności zajął Sąd Apelacyjny w Gdańsku w postanowieniach: z dnia 10.02.2014r. sygn. II AKZw 138/14, z dnia 17.02.2014r. sygn. II K AKZw. 196/14, z dnia 6.10.2014r. sygn. II AKZw 1947/14, z dnia 23.12.2014r. sygn. II AKZw 2550/14, z dnia 29.12.2014r. sygn. II AKZw 2617/14, z dnia 13.01.2015r. sygn. II AKZw 2691/14, z dnia 13.01.2015r. sygn. 2691/14, z dnia 9.03.2015r. sygn. II AKZw 407/15, z dnia 24.03.2015r. sygn. II AKZw 551/15 oraz z dnia 14.04.2015r. sygn. II AKZw 723/15.

Przechodząc do okoliczności popełnienia przez skazaną przestępstwa podnieść należy, że o tyle mają one znaczenie dla negatywnej prognozy, a w konsekwencji i dla negatywnej decyzji w przedmiocie warunkowego zwolnienia, o ile wskazują na takie cechy skazanej, które mogą być przyczyną popełnienia przez nią kolejnego przestępstwa (vide : postanowienie z dnia 21.10.2004r. S.A. we W. sygn. II AKZw 709/04).

Z załączonych do akt ewidencyjnych odpisów wyroków wynika, że skazana dopuściła się popełnienia licznych czynów z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk, art.278§1kk w zw. z art.12kk i art.64§1kk, art.278§1 i 5kk, art.275§1kk w zw. z art.11§2kk i art.64§1kk. Z postanowienia z dnia 31.11.2011r. w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności wynika, że skazana w okresie próby popełniła kolejne przestępstwo. To oznacza, że skazana nie jest sprawczynią, która porządek prawny naruszyła w sposób przypadkowy i która nie potrafiła docenić zastosowanego wobec niej środka probacyjnego.

Z informacji z K. wynika, że skazana była 9-krotnie karana. Nadto, skazana jest recydywistą penitencjarnym, bowiem dniu 7.05.2010r. zakończyła odbywania kary pozbawienia wolności oraz szeregu zastępczych kar pozbawienia wolności.

Kolejne przestępstwa popełniła 22.10.2010r., 6.12.2010r., 5.04.2011r. To dowodzi, że skazana nie zmieniła swojej nagannej postawy mimo pobytu w warunkach izolacji więziennej.

W ocenie Sądu penitencjarnego okoliczności popełnionych przestępstw przy uwzględnieniu ustalonej karalności oraz wniosków wynikających z wywiadu środowiskowego i opinii sądowo-psychiatrycznej przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku, bowiem wskazują na takie cechy osobowości skazanej jak skłonności do przywłaszczania mienia, które mogą być podstawą do popełnienia kolejnego przestępstwa.

Bezspornym jest, że skazana w warunkach izolacji zachowywała się także poprawnie. W ocenie Sądu nie można nadmiernie eksponować okresów poprawnego zachowania się skazanej w toku odbywania kary pozbawienia wolności. Nie można pomijać okresów nagannej postawy i okoliczności popełnionych przestępstw.

Postawa skazanej z okresu pobytu w warunkach izolacji winna być oceniana w powiązaniu z warunkami i właściwościami osobistymi skazanej, oraz okolicznościami popełnionych przestępstw. Ta ocena nie pozwala na wysnucie wniosku że skazana ma na tyle ukształtowane właściwe postawy, iż mimo niewykonania pozostałej części kary pozbawienia wolności będzie przestrzegała porządku prawnego a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa a dalszy proces jej resocjalizacji prowadzony w warunkach wolnościowych będzie przebiegał należyście.

W tej sytuacji, wobec braku pozytywnej prognozy kryminologicznej, uznając wniosek za bezzasadny, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz.124) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 13 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. z 2015r. poz.1800).

Na podstawie art. 626§1kpk w zw. z art. 624§1kpk w zw. z art. 1§2kkw z uwagi na trudną sytuację materialną i brak dochodów skazanego zwolniono od zapłaty kosztów sądowych, którymi obciążono Skarb Państwa.