

## POSTANOWIENIE

### *o warunkowym przedterminowym zwolnieniu*

***Dnia 23.06.2016r.***

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

***Przewodniczący - Sędzia SO w S. Witold Galewski***

Protokolant st. sekretarz sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S. – Dariusza Iwanowicza po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w C. – Oddział Zewnętrzny w C. wniosku skazanej z dnia 16.02.2016r. oraz Dyrektora Aresztu Śledczego w C. z dnia 23.06.2016r.

postanowił:

I. na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw ***warunkowo zwolnić z dniem 23.06.2016r. skazaną K. H. c. J.*** i R. z d. H., ur. dnia (...) w m. W., skazaną prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego G. - P. z dnia 19.11.2012r., sygn. akt II K 26/12 za czyn z art.286§1kk w zb. z art.13§1kk w zw. z art.286§1kk w zb. z art.270§1kk w zb. z art.297§1kk w zw. z art.11§2kk na karę roku pozbawienia wolności, której koniec przypada ***na dzień 06.09.2016r.***

II. na zasadzie art.80§1kk, wyznaczyć warunkowo zwolnionej okres próby ***do dnia 23.06.2018r.***

III. na zasadzie art.159kkw w okresie próby oddać warunkowo zwolnioną pod dozór kuratora sądowego,

IV. na zasadzie art.169§3kkw, art.159kkw w związku z art.72§1kk pkt 1,4,5,7 nałożyć w okresie próby na warunkowo zwolnioną obowiązki: informowania kuratora o przebiegu okresu próby i miejsca stałego pobytu oraz niezmienniania miejsca stałego pobytu ***t.j. G. ul. (...)*** bez zgody Sądu Penitencjarnego, wykonywania pracy zarobkowej, powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, powstrzymywania się od przebywania w środowisku przestępczym,

V. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. F. K. kwotę (...)zł. brutto (...) za obronę z urzędu;

VI. zwolnić skazaną od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

Skazana K. H. wystąpiła z wnioskiem o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia uzasadniając go nabyciem uprawnień do takiego zwolnienia oraz wskazując, iż w czasie pobytu w izolacji więziennej przemyślała swoje postępowanie na wolności, do którego odnosi się krytycznie. Również Dyrektor Aresztu Śledczego w C. wystąpił z wnioskiem o udzielenie skazanej warunkowego przedterminowego zwolnienia. Wnioski zasługują na uwzględnienie.

Z treści art. 77§1kk wynika, że Sąd może warunkowo zwolnić skazaną z odbycia reszty kary pozbawienia wolności pod warunkiem stwierdzenia przesłanek wymienionych w tym przepisie. Nadto, na podstawie stwierdzonych przesłanek Sąd musi nabrać przekonania o zaistnieniu co do skazanej pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd penitencjarny podziela w pełni stanowisko Sądu Apelacyjnego w Lublinie wynikające z postanowienia z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie II AKzw 866/12, iż „nie wszystkie okoliczności wymienione w art.77§1kk muszą zaistnieć kumulatywnie, niemniej jednak obowiązkiem sądu jest dokonanie kompleksowej ich analizy i dopiero wówczas sąd winien formułować względem skazanego prognozę społeczno-kryminologiczną”

Przy ustalaniu prognozy kryminologiczno-społecznej Sąd musi mieć na uwadze wskazane w art.77§1kk właściwości i warunki osobiste skazanej. Przez właściwości osobiste należy rozumieć cechy charakteru sprawczyni, zdolność do samokrytyki, stosunek do innych ludzi i do powszechnie uznanych wartości społecznych. Przez warunki osobiste należy rozumieć warunki środowiskowe, w których żyje sprawczyni, warunki rodzinne, warunki w miejscu pracy, warunki mieszkaniowe z uwzględnieniem ewentualnych tendencji do wywoływania konfliktów w rodzinie lub w środowisku (vide także : komentarz do art.66 Kodeksu karnego pod redakcją A. Zolla - Zakamycze 2004r.).

Z wywiadu środowiskowego kuratora z dnia 14.10.2015r. wynika, że skazana straciła rodziców i wychowywała się w Domu Dziecka. W wyniku błędów wychowawczych, jej córka przebywa w placówce opiekuńczo-wychowawczej w G.. Skazana nie nadużywała alkoholu, nie zażywała też środków odurzających. Jest osobą o spokojnym usposobieniu. W miejscu pobytu skazanej nie miały miejsca interwencje miejscowej policji. Ma ustalony znaczny stopień niepełnosprawności.

Z opinii Dyrektora AŚ C. wynika, że skazana raz została nagrodzona regulaminowo, karana dyscyplinarnie nie była. Zgodnie funkcjonuje w relacjach ze współosadzonymi. Wobec przełożonych jest regulaminowa. Od dnia 31.05.2016r. została zatrudniona nieodpłatnie jako sprzątająca teren przylegający do jednostki, w systemie bez konwojenta.

To oznacza, że skazana spełniła wymogi wynikające z utrwalonego orzecznictwa, co do sprawdzenia zachowania podczas krótkich okresów pobytu na wolności. (vide : postanowienia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku : z dnia 7.01.2014r sygn. II AKzw 2843/13, z dnia 10.02.2014r. sygn. AKzw 137/14, z dnia 10.02.2014r. sygn. II AKzw 138/14, z dnia 17.02.2014r. sygn. II K AKzw. 196/14, z dnia 6.10.2014r. sygn. II AKzw 1947/14, z dnia 23.12.2014r. sygn. II AKzw 2550/14, z dnia 29.12.2014r. sygn. II AKzw 2617/14, z dnia 13.01.2015r. sygn. II AKzw 2691/14, z dnia 13.01.2015r. sygn. 2691/14, z dnia 9.03.2015r. sygn. II AKzw 407/15, z dnia 24.03.2015r. sygn. II AKzw 551/15 oraz z dnia 14.04.2015r. sygn. II AKzw 723/15).

Nadto, skazana karę odbywa w jednostce penitencjarnej typu półotwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Realizuje zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływań. W okresie od 29.02.2016r. do 30.03.2016r. brała udział w programie resocjalizacji pn. M. Klub Pracy poszerzający wiedzę w zakresie aktywnego poszukiwania pracy i doskonalący umiejętności interpersonalne. W czasie zajęć, wykazywała się aktywnością. Skazana, kontakt zewnętrzny utrzymuje z konkubentem.

Postawa skazanej dowodzi tego, że podczas pobytu w warunkach izolacji nie zachowywała się biernie tj. jedynie dostosowała się do wymogów wynikających z regulaminu organizacyjno-porządkowego wykonywania kary pozbawienia wolności oraz porządku dnia co jest obowiązkiem każdej skazanej.

Przechodząc do okoliczności popełnienia przez skazaną przestępstwa podnieść należy, że o tyle mają one znaczenie dla negatywnej prognozy, a w konsekwencji i dla negatywnej decyzji w przedmiocie warunkowego zwolnienia, o ile wskazują na takie cechy skazanej, które mogą być przyczyną popełnienia przez nią kolejnego przestępstwa (vide : postanowienia z dnia 21.10.2004r. S.A. we Wrocławiu sygn. II AKzw 709/04, z dnia 14.01.2014r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku sygn. II AKzw 2908/13 oraz z dnia 20.01.2014r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w II AKzw. 38/14 ).

Z załączonego do akt ewidencyjnych odpisu wyroku wynika, że skazana popełniła przestępstwa z art.286§1kk w zb. z art.13§1kk w zw. z art.286§1kk w zb. z art.270§1kk w zb. z art.297§1kk w zw. z art.11§2kk. Wskazać trzeba, że stopień społecznej szkodliwości przypisanego czynu nie jest szczególnie wysoki, a orzeczona kara oscyluje wokół dolnego ustawowego zagrożenia. Z postanowienia z dnia 24.02.2015r. w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności wynika, że skazana nie naprawiła szkody. Z informacji z K. wynika, że skazana była 2-krotnie karana. W ocenie Sądu penitencjarnego zgromadzone w sprawie dowody uzasadniają przypuszczenie, iż skazana w przyszłości będzie przestrzegała zasad porządku prawnego.

Sąd penitencjarny nie może pominąć tego, że w świetle art.77§1kk okoliczności czynu stanowią jedynie jedną z okoliczności jakie należy mieć na uwadze przy ustalaniu prognozy kryminologiczno-społecznej. Nadto, okoliczności

czynu muszą być oceniane w kontekście tego, czy istnieje uzasadnione przekonanie że skazana może popełnić ponownie przestępstwo. W ocenie Sądu penitencjarnego ustalona postawa skazanej, w tym jej zaangażowanie w proces resocjalizacji uzasadniają – przy ustalonym stopniu jej możliwości intelektualnych -przypuszczenie, że skazana nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem.

Przypomnieć należy, okoliczności popełnienia przestępstwa są jednym z elementów opisanych w przepisie art.77§1kk a które muszą być brane pod uwagę przy ustalaniu prognozy kryminologicznej. Sąd penitencjarny podziela w pełni stanowisko Sądu Apelacyjnego w Lublinie wynikające z postanowienie z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie II AKzw 866/12, iż „nie wszystkie okoliczności wymienione w art.77§1kk muszą zaistnieć kumulatywnie, niemniej jednak obowiązkiem sądu jest dokonanie kompleksowej ich analizy i dopiero wówczas sąd winien formułować względem skazanego prognozę społeczno-kryminologiczną”.

Nadto, okoliczności popełnienia przestępstwa winno oceniać się w powiązaniu z ustalonym przebiegiem procesu resocjalizacji skazanej. W postanowieniu z dnia 2.06.2014r. w sprawie II AKzw 1046/14 Sąd Apelacyjny w Gdańsku stwierdził, że „Sąd Apelacyjny hołduje tymczasem zapatrywaniu, w myśl którego w miarę upływu czasu oraz osiąganych przez skazaną postępów resocjalizacyjnych tracą na znaczeniu okoliczności popełnionych przez nią przestępstw oraz negatywne aspekty jej funkcjonowania na wolności. Nie może być tak, że elementy te – bez względu na postawę i zachowanie skazanej w toku odbywania kary – będą stanowiły trwałą negatywną przesłankę warunkowego przedterminowego zwolnienia”.

Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w C. wynika, że skazana 1/2 kary pozbawienia wolności odbyła do dnia 07.03.2016r. Zatem, okres dotychczas odbytej kary zaspokaja społeczne poczucie sprawiedliwości. Spełnia także cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec skazanej oraz cele ogólnoprewencyjne.

Wskazać trzeba, że skazana odbywa karę po raz pierwszy i nie jest recydywistką penitencjarną. Zatem, okoliczności popełnionego przestępstwa w powiązaniu z ustalonymi właściwościami osobistymi skazanej, ustalonym procesem resocjalizacji nie dają podstawy do przyjęcia że skazana jest zdesocjalizowana w stopniu uzasadniającym zastosowanie wobec niej długotrwałego procesu resocjalizacji, w rozmiarze przekraczającym dotychczasowy okres odbytej kary pozbawienia wolności. ( vide :postanowienie z dnia 23.07.2013r. Sąd Apelacyjnego w Gdańsku w sprawie II AKzw 1546/13 ).

Omówione ustalenia dowodzą i potwierdzają to, że proces resocjalizacji skazanej mimo odbycia jedynie części orzeczonej kary może być kontynuowany w warunkach wolnościowych. Koniec kary przypadający na dzień 06.09.2016r. nie jest rażąco odległy, lecz na tyle wystarczający, aby skłonić skazaną do przestrzegania zasad porządku prawnego.

Zatem, właściwości i warunki osobiste skazanej w świetle okoliczności popełnionych przestępstw uzasadniają przyjęcie założenia, że skazana będzie przestrzegała porządku prawnego, a w szczególności nie popełni kolejnego przestępstwa. Skazana po opuszczeniu Aresztu Śledczego w C. ma zapewnione miejsce zamieszkania.

Kontrolę nad postawą skazanej sprawować będzie kurator sądowy, który w każdej chwili ma możliwość złożenia wniosku o odwołanie warunkowego przedterminowego zwolnienia gdyby już wówczas warunkowo zwolniona zaczęła zachowywać się nagannie.

W tej sytuacji więc, uznając wniosek skazanej K. H. o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia za zasadny, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz.124) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 13 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. z 2015r. poz.1800).

Na podstawie art. 626§1kpk w zw. z art. 624§1kpk w zw. z art. 1§2kkw z uwagi na trudną sytuację materialną i brak dochodów skazanego zwolniono od zapłaty kosztów sądowych, którymi obciążono Skarb Państwa.