

Sygn. akt III Kow.23/16el

POSTANOWIENIE

Dnia 4.02.2016r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant st. sekretarz sądowy Anna Marcinkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. – P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego A. Ż. (Ż.) s. F.** o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 i 3 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanawia:

odmówićskazanemu A. Ż. s. F. i M., ur. dnia (...) w T., nr PESEL (...) **zezwoleniana odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego wS.z dnia 03.11.2011r., sygn. akt IJK 610/11 za czyn z art.286§1kk, art.297§1kk;

UZASADNIENIE

A. Ż. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, uzasadniając tym, iż chciałby utrzymać dotychczasową pracę i uczestniczyć w życiu swojej rodziny.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art.6 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego można udzielić wobec skazanego, któremu orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk, jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 13.01.2016r. wynika, że skazany w czasie odbywania kary raz korzystał z nagrody regulaminowej, nie był karany dyscyplinarnie. Wobec przełożonych jest regulaminowy, ze współosadzonymi układa zgodne i bezkonfliktowe relacje. Uznać należy, że skazany jedynie poprawnie poddał się karze, co jest obowiązkiem każdego skazanego, a co nie jest jednak wystarczające do uznania, że dalsza resocjalizacja może być prowadzona w warunkach wolnościowych.

A. Ż. od dnia 11.12.2015r. odbywa karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego wS.z dnia 03.11.2011r. w sprawie IJK 610/11 za czyn z art.286§1kk, art.297§1kk. Początkowo, karę w tej sprawie Sąd orzekający warunkowo zawiesił skazanemu na okres próby 3 lat, jednak z uwagi na niesprawdzenie się skazanego w warunkach wolnościowych, Sąd zarządził jej wykonanie. Postanowienie w przedmiocie zarządzenia wykonania

warunkowo zawieszanej kary zapadło w dniu 15.01.2015r. To, zdaniem Sądu, dowodzi, że skazany jest sprawcą niepoprawnym, który nie potrafił docenić orzeczonej wobec niego kary o charakterze wolnościowym.

Skazany nie jest sprawcą przypadkowym, a naruszenie przez niego porządku prawnego nie było zdarzeniem incydentalnym. Jak wynika z informacji Krajowego Rejestru Karnego z dnia 11.01.2016r. skazany był 3-krotnie karany w tym dwukrotnie za czyny tego samego rodzaju, z art.178a§2kk. To oznacza, że skazany jest sprawcą, który w sposób lekceważący odnosi się do obowiązującego porządku prawnego. Zważywszy na jego dotychczasową karalność należy uznać, że skazany jest osobą zdemoralizowaną, mającą skłonności do popełniania czynów sprzecznych z prawem.

Taka postawa skazanego wskazuje, że nie daje on gwarancji poprawnego funkcjonowania w warunkach poza jednostką penitencjarną, w tym przestrzegania porządku prawnego i stosowania się do nałożonych obowiązków w czasie odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego. Stąd też, w ocenie Sądu, skazany wymaga oddziaływań wychowawczych, które powinny być wobec niego kontynuowane w warunkach izolacji więziennej.

Za nieuwzględnieniem wniosku skazanego przemawia również jego negatywne zachowanie na wolności. Jak wynika z wywiadu środowiskowego z dnia 12.01.2016r., skazany od wielu lat okresowo nadużywa alkoholu. Postanowieniem Sądu Rejonowego w S., w sprawie IIIRns 747/08 był zobowiązany do podjęcia leczenia odwykowego. W dniu 19.04.2011r. postanowienie to zostało uchylone, jednak od dnia 10.07.2015r. skazany ponownie jest zobowiązany do leczenia odwykowego, co wynika z analizy akt wykonawczych. Nadto, jak ustalono, w okresie ostatnich dwóch lat, w miejscu zamieszkania skazanego doszło do 30 interwencji policji, m.in. wynikających z nieprawidłowego zachowania skazanego. Ostatnia interwencja miała miejsce w dniu 1.08.2015r. Od dnia 3.12.2013r. w rodzinie skazanego prowadzona jest procedura Niebieskiej Karty, gdzie osobą stosującą przemoc jest skazany. Z ustaleń kuratora sądowego wynika również, że od czerwca 2015r. wobec skazanego i jego żony toczy się przed Sądem Rejonowym w S. W.ds. Rodzinnych i Nietletnich postępowanie w przedmiocie pozbawienia ich wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi.

W tych okolicznościach, zdaniem Sądu mając na uwadze dotychczasowe zachowanie i postawę skazanego, nieskuteczność orzeczonej wobec niego kary o charakterze nieizolacyjnym, brak aktywności w procesie resocjalizacji oraz nadużywanie alkoholu należy bez wątplenia stwierdzić, iż dla osiągnięcia celów kary celowy jest dalszy pobyt skazanego w warunkach izolacji.

Dlatego też, uznając wniosek A. Ż. o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego za niezasadny, postanowiono jak wyżej.