

## POSTANOWIENIE

**Dnia 4.02.2016r.**

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant st. sekretarz sądowy Anna Marcinkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. – P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **obrońcy** w sprawie skazanego **D. H. s. M.** i J. z d. C., ur. (...) w S., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w S. z dnia 19.06.2006r., sygn. akt IIK 347/06 za czyn z art.278§2kk, art.278§1kk, art.291§1kk, art.293§1kk, art. 91§1kk, art.59 ust.1, art.62 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 lat pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w S. z dnia 21.12.2006r., sygn. akt IIK 212/06 za czyn z art.12kk, art.56 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę roku pozbawienia wolności;

**o warunkowe przedterminowe zwolnienie**

**na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw**

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. D. H. s. M.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa;

## UZASADNIENIE

Obrońca skazanego złożyła do Sądu wnioski o udzielenie D. H. warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na jego pozytywne zachowanie w czasie odbywania kary oraz podnosząc, że skazany daje gwarancję przestrzegania porządku prawnego, po opuszczeniu zakładu karnego. Podniosła również, że skazany ma uregulowane życie osobiste i jest przygotowany na powrót do społeczeństwa i właściwe w nim funkcjonowanie.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak ustalono, skazany przed osadzeniem mieszkał z konkubiną i dziećmi w Wielkiej Brytanii. Pracował zarobkowo i układał właściwe relacje z bliskimi.

**Zachowanie jego, w czasie odbywania kary, jest poprawne. Kilkakrotnie korzystał z nagród regulaminowych, był dwa razy ukarany dyscyplinarnie. W dniu 2.06.2015r. za niewłaściwą postawę wobec funkcjonariusza SW oraz w dniu 11.01.2016r., kiedy zachował się arogancko i lekceważąco wobec funkcjonariusza. W stosunku do przełożonych stara się być regulaminowy, jednak w sytuacjach dla siebie niekorzystnych, przyjmuje postawy roszczeniowe. Skazany odbył konsultację psychologiczną, w wyniku której przyznał, że w przeszłości przez długi okres czasu zażywał różne substancje psychoaktywne, najczęściej amfetaminę. Wobec popełnionych przestępstw, odnosi się bezkrytycznie. Ponadto skazany karę odbywał dotychczas w systemie zwykłym i dopiero niedawno zadeklarował chęci uczestniczenia w systemie programowanego**

**oddziaływania. To wskazuje na to, że skazany był dotychczas mało aktywny w procesie resocjalizacji.**

**Również, skazany mimo poprawnej postawy w czasie pobytu w izolacji więziennej nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego. Nie było zatem możliwości oceny zachowania skazanego w warunkach wolnościowych.**

**Zdaniem Sądu, okoliczności popełnionych przestępstw przeciwko mieniu oraz związanych z posiadaniem i rozprowadzaniem narkotyków wskazują, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego i świadczą o utrwalonej skłonności skazanego do popełniania czynów sprzecznych z prawem. Poprawne zachowanie się skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej gdzie poddany jest on stałej kontroli i nadzorowi ze strony przełożonych nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samodyscyplina. Stąd też, ocena postawy skazanego powinna być dokonana nie tylko przez pryzmat jego poprawnego zachowania się w zakładzie karnym, ale również ze szczególnym uwzględnieniem okoliczności, w jakich dopuścił się czynów karalnych. Skazany w ocenie Sądu, powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej i udzielenia skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary.**

Podkreślić należy, że warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości i jedynie przekonanie Sądu rozpoznającego wnioski o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego, mimo niewykonania kary w całości, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. Takiego przekonania, Sąd wobec skazanego nie ma. Właściwości i warunki osobiste skazanego (zażywanie środków odurzających, bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw, brak aktywności w procesie resocjalizacji, dopuszczenie się kolejnego przekroczenia dyscyplinarnego około miesiąc temu) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

**Zważywszy na powyższe okoliczności, należy uznać, że dalszy jego pobyt w zakładzie penitencjarnym jest celowy, proces jego resocjalizacji nie został zakończony.**

Dlatego też, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.