

# POSTANOWIENIE

Dnia 28.01.2016r.

Sąd Okręgowy w S.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO wS.Witold Galewski

**Protokolant sekr. sądowy Daria Staroń**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S. – Dariusza Iwanowicza

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego** o udzielenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym, w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 i 3 oraz art.7 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

**postanawia:**

**udzielić skazanemu E. K. (K.) s. J.** i S., ur. dnia (...) w S., nr PESEL (...) **zezwolenia na odbycie kary zastępczej 5 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 02.10.2012r., sygn. akt II K 1475/12 za czyn z art.178a§1kk **poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego**, w ten sposób, że:

I. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w mieszkaniu położonym w miejscowości: **(...)-(...) G., ul. (...)**;

II. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 oraz art.10 **pkt 1,2,8** cyt. powyższej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a) w celu poszukiwania pracy zarobkowej - od poniedziałku do piątku w godzinach od 9:00 do 16:00 do dnia 12.02.2016r.

b) w celu utrzymywania więzi rodzinnych w każdą sobotę w godzinach od 10:00 do 17:00,

c) w celu utrzymywania więzi rodzinnych oraz wykonywania praktyk religijnych w każdą niedzielę w godzinach od 10:00 do 17:00.

II. na podstawie art.8 ust.2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art.72§1 pkt 4,5 i 7kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- wykonywania pracy zarobkowej;
- powstrzymywania się od nadużywania alkoholu lub używania innych środków odurzających;
- unikania kontaktów ze środowiskiem przestępczym;

IV. na podstawie art.8a i art.2 ust.2 i ust.4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

V. na podstawie art.44 ust.1 pkt 2 i art.15 ust.1 i 2 cyt. powyżej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

## UZASADNIENIE

Skazany E. K. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego. Wniosek swój uzasadnił potrzebą zapewnienia żonie wsparcia finansowego oraz chęcią uczestniczenia w codziennym życiu rodziny.

Wniosek jest zasadny.

Z załączonej do akt niniejszej sprawy opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 21.12.2015r. wynika, że skazany E. K. od dnia 4.10.2015r. odbywa karę zastępczą 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 02.10.2012r., sygn. akt IIK 1475/12 za czyn z art.178a§1kk.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. kodeks karny oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, tj. (...)-(...) G., ul. (...), zaś wspólnie z nim zamieszkująca żona B. K. oraz jej syn P. P. wraz z żoną M. P. wyrazili zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie. Wynika to z oświadczenia z dnia 8.01.2016r. (k.31) załączonego do akt przedmiotowej sprawy. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno – organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego, zwane dalej „warunkami technicznymi”.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawiają dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Przepisy cyt. Ustawy stosuje się również do skazanego, wobec którego orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności za przestępstwo.

Odnosząc się więc do zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności to, jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 21.12.2015r., jest ono właściwe, mimo iż nie był on karany dyscyplinarnie, ani nagradzany regulaminowo. Ze współosadzonymi prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje. Wobec przełożonych prezentuje właściwą postawę, jest regulaminowy. Skazany nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. Karę odbywa w jednostce penitencjarnej typu półotwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływań realizuje poprawnie. W izolacji więziennej ukończył program dotyczący profilaktyki uzależnień od alkoholu, w związku z popełnieniem przestępstwa z art.178a§1kk. Kontakt zewnętrzny, w formie rozmów telefonicznych oraz widzeń utrzymuje z żoną. Do popełnionego przestępstwa, ma krytyczny stosunek. Po opuszczeniu zakładu karnego, skazany ma zapewnione miejsce zamieszkania.

Z informacji miejscowej policji oraz z nadesłanego wywiadu środowiskowego kuratora (k.22-24) wynika, że skazany na wolności zamieszkiwał wraz z żoną i jej dziećmi w G. przy ulicy (...). Układał właściwe relacje z najbliższymi. Początkowo pracował jako nauczyciel w szkole w P., następnie od 1986r. do 2009r. był zatrudniony w firmie „P.” jako programista. Miał też zarejestrowaną działalność gospodarczą, jednak szybko zrezygnował z jej prowadzenia ponieważ nie przynosiła dochodów. Od sierpnia 2013r. do grudnia 2014r. przebywał za granicą, w A., gdzie pracował

jako pomoc w kuchni. Jak ustaliła kurator sądowy, zachowanie skazanego w miejscu zamieszkania, nie budziło zastrzeżeń i ocenione zostało jako pozytywne. Nie nadużywał on alkoholu, nie zażywał środków odurzających. Dbał o dobro swojej rodziny, starając się w miarę możliwości zapewniać jej odpowiednie warunki materialno-bytowe. Stwierdzić więc bez wątplenia należy, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego. Zdaniem Sądu, odbywanie przez skazanego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Dlatego też, uwzględniając dotychczasową postawę i zachowanie skazanego, należy uznać, iż wniosek E. K. o udzielenie mu zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest zasadny.

Z tego więc powodu, należało postanowić jak wyżej.