

Sygn. akt III Kow.1838/15pr

POSTANOWIENIE

Dnia 4.02.2016r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant st. sekretarz sądowy Anna Marcinkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku – Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. – P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego M. D. s. M.** o udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz po wysłuchaniu Prokuratora, który wnosił o nie uwzględnienie wniosku

na podstawie art. 153§1 kkw w zw. z art.150§1 i 2 kkw

p o s t a n o w i ł:

1. **udzielić skazanemu M. D. s. M. na okres jednego miesiąca** przerwy w odbywaniu kar: roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w L.z dnia 20.12.2011r., sygn. akt IIK 525/11; zastępczej kary 180 dni pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 28.10.2014r., sygn. akt IIK 986/14; 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W.z dnia 01.12.2015r., sygn. akt IIK 684/15 pkt I; zastępczej kary 10 dni pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w W.z dnia 26.06.2014r., sygn. akt IIW 2285/14;
2. zobowiązać skazanego do stawiania się w Komendzie Policji w L. raz w tygodniu z wyłączeniem okresu hospitalizacji;
3. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. W. K. kwotę 221,40 zł brutto (dwieście dwadzieścia jeden złotych 40/100) za obronę z urzędu;
4. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany M. D. złożył wniosek o udzielenie mu przerwy w odbywaniu kary, z uwagi na stan zdrowia i konieczność wykonania operacji w Oddziale Ortopedii Szpitala (...) w K..

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.153§1 kkw Sąd penitencjarny udziela przerwy w wykonaniu kary w wypadku określonym w art.150§1 kkw.

Jak wynika z opinii o stanie zdrowia skazanego z dnia 9.12.2015r. u M. D. rozpoznano przebyte złamanie wieloodłamowe dalszej nasady kości piszczelowej prawej po leczeniu operacyjnym ze stawem rzekomym przedniej krawędzi i kostki przyśrodkowej, zniszczenie stawu skokowo-piszczelowego, stan po przebyłym złamaniu nadkostkowym prawej strzałki, zespolonym płytą.

Skazany, w czerwcu 2012 roku w wyniku wypadku samochodowego, doznał urazu w postaci zmiążdżenia prawego podudzia. W tym czasie trafił do aresztu w G.. Przebywał również w Areszcie Śledczym W.-M.. Jak twierdzi, uchylono

wówczas tymczasowe aresztowanie, aby mógł poddać się zabiegowi operacyjnemu. Zostały wówczas wykonane dwie operacje zespolenia złamania w Oddziale Ortopedycznym w K., w tym z przeszczepem kostnym w czerwcu i lipcu 2012 roku. Skazany nie dostarczył jednak żadnej dokumentacji dotyczącej tej operacji. Do Aresztu Śledczego w S. skazany zgłosił się bez kul łokciowych, chociaż jak sam podawał, według zaleceń lekarza ortopedy powinien odciążać kończynę.

Były przeprowadzone konsultacje ortopedyczne skazanego w Oddziale Ortopedii Szpitala Aresztu Śledczego w W. i po ich przeprowadzeniu stwierdzono, że skazany nie kwalifikuje się do leczenia w warunkach więziennej służby zdrowia. Wymaga leczenia w Klinice (...).

Od dnia 26.03.2015r. skazany przebywa w Areszcie Śledczym w S.. W okresie pobytu w warunkach wolnościowych nie zastosował się do zaleceń lekarza ortopedy, nie zgłosił się na leczenie. W dniu 4.05.2015r. skazany został poddany kolejnym konsultacjom ortopedycznym m.in. przez lekarza z (...) w G.. Zalecono mu kolejną konsultację w O. albo w K., z uwagi na fakt, że Klinika w G. nie przeprowadza zabiegu, jakiego wymaga skazany.

W dniu 2.06.2015r. odbyła się ostatnia konsultacja, w wyniku której skazany został zakwalifikowany do leczenia w trybie planowym. Termin przyjęcia do Oddziału Ortopedii Szpitala w K. wyznaczono na dzień 13.02.2016r. Okres leczenia-hospitalizacji ustalono na około 7-14 dni. Zaordynowano skazanemu stabilizator stawu skokowego oraz odpowiednie leki.

Zdaniem lekarza więziennego, skazany nie może być leczony w zakładzie karnym. Aktualny stan jego zdrowia jest poważny. Zdaniem Sądu skazany wymaga specjalistycznej opieki medycznej, w warunkach powszechnej służby zdrowia, a specjalistyczne leczenie ortopedyczne, jakiego wymaga nie jest możliwe do kontynuowania w warunkach izolacji penitencjarnej. Mając na uwadze powyższe okoliczności należy stwierdzić, że została spełniona przesłanka wynikająca z treści art.150§1 i 2 kkw, dotycząca ciężkiej choroby uniemożliwiającej wykonywanie kary, uzasadniająca udzielenie skazanemu przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności.

Dlatego też, uznając wniosek skazanego za zasadny, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz.124) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. (z późn. zm. Dz. U . z 2015r. poz. 616).

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2kkw.