

POSTANOWIENIE

Dnia 03.12.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w Słupsku Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku Katarzyny Mądry oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **Dyrektora Aresztu Śledczego w S.** w sprawie **skazanego R. J. s. W.** i K. z d. O., ur. (...) w K., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Okręgowego w K. z dnia 23.02.2007r., sygn. akt IIK 91/06 za czyn z art.280§2kk, art.157§2kk na karę 7 lat pozbawienia wolności, Sądu Okręgowego w K. z dnia 16.04.2010r., sygn. akt IIK 144/09 za czyn z art.280§1kk, art.157§2kk na karę 5 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu R. J. s. W.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Dyrektor Aresztu Śledczego w S. wystąpił z wnioskiem o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazanego R. J., wskazując na pozytywną prognozę kryminologiczno – społeczną.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego, skazany przed osadzeniem w zakładzie karnym posiadał negatywną opinię w miejscu zamieszkania z uwagi na popełniane przestępstwa. Pozostawał w związku konkubenckim, z którego ma dwójkę dzieci. Obecnie matka oczekuje na powrót skazanego do domu i deklaruje mu pomoc po opuszczeniu zakładu karnego.

Z opinii sądowo-psychiatrycznej wynika, że u skazanego rozpoznano osobowość nieprawidłową ze skłonnością do zażywania marihuany. Nie stwierdzono konieczności odbycia terapii.

W czasie odbywania kary, skazany był nagradzany regulaminowo, także przepustkami i widzeniami bez dozoru poza obrębem zakładu karnego, z których powracał w terminie i bez zastrzeżeń. Był też wielokrotnie karany dyscyplinarnie, w szczególności za przekroczenia porządkowe. Ostatni raz był karany w dniu 30.11.2012r. Od tamtej pory, nie stwarza problemów wychowawczych. Wobec położonych jest regulaminowy. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania i poprawnie realizuje zadania wynikające z tego programu. Do popełnionych czynów, ma krytyczny stosunek. Ujść uwadze Sądu nie może również fakt, że skazany uczestniczy w podkulturze więziennej, co stanowi poważne naruszenie obowiązków

skazanych, określonych w przepisie art. 116a kkw. Okoliczność ta niewątpliwie wskazuje na identyfikowanie się skazanego ze środowiskiem przestępczym, co w powiązaniu z okolicznościami popełnionego przestępstwa, nie pozwala na ustalenie w stosunku do niego pozytywnej prognozy kryminologicznej, odnośnie zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie II AKz 9/02 jednoznacznie stwierdził, że nie jest możliwe uznanie za pozytywne zachowania skazanego uczestniczącego w podkulturze więziennej w czasie odbywania kary. Sąd Penitencjarny podziela to stanowisko.

Niewątpliwie, zdaniem Sądu, zachowanie się skazanego w izolacji penitencjarnej nie jest w pełni ustabilizowane a co za tym idzie wymaga on dalszego oddziaływania wychowawczego w warunkach zakładu karnego. Stwierdzić trzeba, że jedynie wyróżniająca się postawa skazanego w toku odbywania kary może zasługiwać na warunkowe zwolnienie. Skazany prezentuje taką postawę dopiero w ostatnim okresie odbywania kary.

R. J. odbywa karę pozbawienia wolności za dopuszczenie się przestępstw o wyjątkowo dużej społecznej szkodliwości. Wyrokami Sądu Okręgowego w K. w sprawach: IIK 91/06 został skazany za czyny z art.280§2kk, w zw. z art.157§2kk oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w K.w sprawie IIK 144/09 za przestępstwa podobne, także z użyciem przemocy z art.280§1kk, art.157§2kk. Stwierdzić należy, że stopień szkodliwości społecznej dokonanych przez skazanego przestępstw jest bardzo wysoki, o czym świadczy zarówno sposób działania skazanego, nacechowany znaczną agresją i brutalnością, rozmiar wyrządzonej szkody oraz okoliczności, w jakich je popełnił.

Zatem, w ocenie Sądu, okoliczności popełnionego czynu z użyciem przemocy oraz uczestnictwo w podkulturze przestępczej przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku Dyrektora o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Utrzymywanie przez skazanego silnej więzi emocjonalnej z osobami ze środowiska przestępczego w czasie odbywania kary oraz wielość popełnionych przekroczeń nie daje podstaw do ustalenia wobec niego pozytywnej prognozy odnośnie pozytywnego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego.

Wskazać należy, że warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości i jedynie przekonanie Sądu rozpoznającego wniosek o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. Takiego przekonania, Sąd wobec skazanego nie ma. Właściwości i warunki osobiste skazanego (osobowość nieprawidłowa ze skłonnością do zażywania marihuany oraz przejawy agresji) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie uzasadniają przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Co prawda, Sąd penitencjarny dostrzega pozytywne zmiany zachodzące w osobowości skazanego, jednakże na obecnym etapie odbywania kary brak jest podstaw by stwierdzić, że zmiany te mają charakter trwały, rokujący osiągnięcie celów orzeczonej kary.

Dlatego też, uznając za celowy dalszy pobyt skazanego w izolacji więziennej, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.