

POSTANOWIENIE

Dnia 22.12.2015r.

Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w Słupsku Tadeusz Stodoła

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Chojnicach – Grzegorza Bejnar

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w C. wniosku **skazanego D. H. (H.) s. E.** o udzielenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na zasadzie art.15§1kkw w związku z art.6 ust.1 pkt 1, art.6 ust.4 oraz art.7 i art.5 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanowił:

- 1. umorzyć postępowanie wykonawcze w przedmiocie zezwolenia skazanemu D. H. s. E. i W., ur. dnia (...) w B., na odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kar: roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 30.01.2012r., sygn. akt II K 217/11; zastępczej kary 114 dni pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w L. Wydział Zamiejscowy w B. z dnia 18.03.2014r., sygn. akt VII K 594/13;**
- 2. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. F. K. kwotę 295,20 zł. brutto (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych 20/100) za obronę z urzędu;**

UZASADNIENIE

Skazany D. H. złożył wniosek o udzielenie zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego kary pozbawienia wolności orzeczonej mu w sprawie VIIK 594/13 Sądu Rejonowego w L. Wydział Zamiejscowy w B.. Jednocześnie podniósł chęć podjęcia pracy i spędzenia świąt z rodziną.

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt 1 i art.6 ust.4 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, Sąd penitencjarny może udzielić skazanemu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, jeżeli wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art. 64§2kk. Przepisy powyższej ustawy stosuje się odpowiednio do skazanego, któremu wymierzono dwie lub więcej niepodlegających łączeniu kar pozbawienia wolności, które skazany ma odbyć kolejno, nieprzekraczających w sumie jednego roku, a także wobec którego orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności za przestępstwo.

Z opinii Dyrektora AŚ C. z dnia 18.11.2015r. wynika, że skazany D. H. od dnia 22.09.2014r. odbywa karę roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 30.01.2012r., sygn. akt II K 217/11, za czyn z art.278§1kk, art.290§1kk, art.290§2kk oraz karę zastępczą 114 dni pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w L. Wydział Zamiejscowy w B. z dnia 18.03.2014r., sygn. akt VII K 594/13, za czyn z art.178a§1kk.

Wskazać w tym miejscu należy, że skazany nie ma możliwości prawnych wyboru którą z orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności chciałby odbywać w systemie dozoru elektronicznego. W art.6 ust.1 pkt 1 omawianej ustawy,

Ustawodawca jednoznacznie stwierdził, że orzeczona kara nie może przekroczyć jednego roku. W przedmiotowej sprawie, w stosunku do skazanego orzeczono dwie kary pozbawienia wolności, tj. karę bezwzględną pozbawienia wolności w sprawie IIK 217/11 oraz karę zastępczą pozbawienia wolności w sprawie VIIK 594/13, których łączny wymiar przekracza okres jednego roku.

Sąd rozpoznając wniosek z urzędu bada, czy skazany ma uprawnienia formalne do odbywania kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a w szczególności czy orzeczone wobec niego kary są do odbycia. Zatem, skazany nie spełnia warunku formalnego wynikającego z treści art.6 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, do ubiegania się o udzielenie mu takiego zezwolenia, albowiem orzeczone wobec niego kary pozbawienia wolności, które ma do odbycia, przekraczającą łącznie jeden rok.

W tej sytuacji więc, zdaniem Sądu, należy stwierdzić, iż zachodzi negatywna przesłanka, która wyłącza możliwość rozpoznania wniosku skazanego D. H. o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego.

Dlatego też, mając na uwadze treść przepisu art.15§1 kkw, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z przepisem art. 29§1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 146 poz.1188) oraz § 2 pkt 1,2 i 3, § 15 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...)(Dz. U. z 2015r. poz.616).