

POSTANOWIENIE

Dnia 03.12.2015r.

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO wS.Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. Katarzyny Mądry oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego P. S. s. B.** i T. z d. D., ur. (...) w L., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w S.z dnia 09.12.2008r., sygn. akt IIK 583/08 za czyn z art.197§1kk, art.281kk na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Okręgowego w S.z dnia 23.09.2015r., sygn. akt IIK 21/15 pkt. wł. I za czyn z art.280§2kk, art.12kk, art.286§1kk na karę 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu P. S. s. B.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany P. S. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując na spełnienie przesłanek z art.77§1kk i art.78§1kk oraz nienaganne zachowanie w czasie odbywania kary. Podniósł również chęć podjęcia pracy, celem spłaty zadłużenia alimentacyjnego.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z analizy wywiadów wynika, że skazany wychowywał się w rodzinie dysfunkcyjnej, patologicznej. Nadużywał alkoholu i utrzymywał kontakty z osobami ze środowiska przestępczego.

W czasie odbywania kary skazany był nagradzany regulaminowo, ale również był wielokrotnie ukarany dyscyplinarnie. Wobec przełożonych jest regulaminowy. Ze współosadzonymi stara się układać bezkonfliktowe relacje, jednak zdarza się, że doprowadza do konfliktów z innymi osadzonymi. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Ukończył zajęcia z zakresu przeciwdziałania zachowaniom agresywnym oraz odbył kurs zawodowy. Był też objęty zatrudnieniem na terenie zakładu karnego, jednak z uwagi na powodowanie konfliktów ze współosadzonymi, został wycofany z pracy. Do popełnionych przestępstw, ma krytyczny stosunek.

Analizując postawę skazanego w czasie pobytu w zakładzie karnym należy stwierdzić, iż zachowanie jego nie jest jeszcze w pełni ustabilizowane, a jedynie wyróżniająca się postawa w toku całego okresu odbywania kary może uzasadniać udzielenie warunkowego zwolnienia. Niewątpliwie, są okresy, w których skazany zachowuje się poprawnie, o czym świadczy ilość

uzyskanych wniosków nagrodowych, ale też można odnotować okresy niewłaściwej, wręcz nagannej postawy. Dowodzi to, że skazany w pełni nie zaakceptował norm i obowiązków jakim został poddany w związku z odbywaniem kary. Ponadto wobec skazanego, mimo odbywania kary w jednostce penitencjarnej typu półotwartego nie dokonano sprawdzenia jego zachowania poza zakładem karnym, w systemie przepustkowym.

P. S. odbywa karę pozbawienia wolności, za przestępstwa z użyciem przemocy, z art.197§1kk, art.281kk z art.280§2kk. Czyny jakich się dopuścił skazany cechuje wysoka społeczna szkodliwość o czym świadczy rozmiar wyrządzonej przez niego szkody, okoliczności ich popełnienia oraz sposób działania skazanego. Zatem, okoliczności powyższych przestępstw zdecydowanie przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego zwolnienia. Bez wątpienia, skazany jest sprawcą w znacznym stopniu zdemoralizowanym, który porządek prawny nie naruszył w sposób przypadkowy.

Podkreślić należy, że warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności stanowi odstępstwo od zasady odbycia kary w całości, tak jak ją orzeczono w wyroku skazującym. Tylko przekonanie Sądu rozpoznającego wniosek o takie zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. W powyższej sprawie, Sąd nie ma przekonania, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem.

Sąd Penitencjarny zauważa pozytywne zmiany jakie zachodzą w osobowości skazanego, jednak stwierdzić należy, że na obecnym etapie wykonywania kary, proces jego resocjalizacji nie został zakończony, a zmiany które nastąpiły, nie rokują jeszcze osiągnięcia celów kary. Właściwości i warunki osobiste skazanego (nadużywanie alkoholu, kontakty z osobami ze środowiska przestępczego) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Mając powyższe na uwadze, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.