

Sygn. akt III Kow.1710/15wz

POSTANOWIENIE

Dnia 26.11.2015r.

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej wS. Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego w S. K. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego R. Ś. s. J.** i R. z d. S., ur. (...) w L., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w S.z dnia 28.03.2014r., sygn. akt XIVK 1062/12 za czyn z art.288§1kk, art.12kk, art.157§2kk, art.158§1kk, art.190§1kk, art.217§1kk, art.224§2kk, art.226§1kk, art.57a§1kk, art.64§1kk na karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§2kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu R. Ś. s. J.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany R. Ś. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia, uzasadniając go chęcią uporządkowania swojego życia oraz szybszego powrotu do rodziny.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego kuratora wynika, że skazany na wolności nadużywał alkoholu i przejawiał skłonności do agresji i konfliktów. Był objęty dozorem kuratora sądowego, który nie przebiegał właściwie. Skazany nie wywiązywał się z nałożonych na niego przez Sąd obowiązków. Notorycznie unikał kontaktu z kuratorem, nie stawiał się na jego wezwania i nie stosował się do jego zaleceń.

Z informacji psychologa zakładu karnego z dnia 5.11.2015r. wynika, że skazany, z uwagi na wielokrotną karalność oraz naganne zachowanie na wolności, w tym nadużywanie alkoholu i skłonności do agresji, nie daje gwarancji właściwego funkcjonowania po opuszczeniu zakładu karnego w szczególności przestrzegania porządku prawnego i nieagresywnego zachowania.

Zachowanie skazanego, w czasie odbywania kary jest dobre. Kilkakrotnie korzystał z nagród regulaminowych, nie był karany dyscyplinarnie. W stosunku do przełożonych prezentuje regulaminową postawę. Ze współosadzonymi prowadzi zgodne relacje. Skazany, karę odbywa w systemie zwykłym i nie wykazuje zainteresowania zmianą na system programowanego oddziaływania. To zdaniem Sądu oznacza, że skazany nie włączył się aktywnie w proces resocjalizacji.

Skazany, mimo poprawnego zachowania w warunkach izolacji oraz odbywania kary w jednostce typu półotwartego nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego.

R. Ś. jest sprawcą licznych przestępstw w tym z użyciem przemocy lub groźby jej użycia, z art.157§2kk, art.158§1kk, art.190§1kk. Przystępstwa popełnił w warunkach art.64§1kk. To oznacza, że naruszenie przez skazanego porządku prawnego nie było zdarzeniem incydentalnym, wręcz przeciwnie przejawem posiadania przez niego utrwalonych skłonności do popełniania czynów sprzecznych z prawem. Zdaniem Sądu skazany jest sprawcą wyjątkowo niepoprawnym, o czym niewątpliwie świadczy również fakt, że w 2012r. korzystał z warunkowego zwolnienia, jednak ponownie naruszył porządek prawny. Zastosowany wobec skazanego środek probacyjny okazał się bezskuteczny.

Zatem, okoliczności popełnionych przestępstw (także skierowanych przeciwko życiu i zdrowiu) i nieskuteczność orzeczonego środka związanego z poddaniem sprawcy próbie wskazują, że nie można ustalić w stosunku do skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego i świadczy o utrwalonych skłonnościach skazanego do popełniania czynów karanych. Dobrze, jednak niczym szczególnym niewyróżniające się zachowanie skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej, nie musi wcale oznaczać, że takie samo zachowanie będzie prezentował w warunkach wolnościowych, gdzie wymagane jest samodzielne podejmowanie decyzji i większa samodyscyplina. Stad też, ocena postawy skazanego powinna być dokonana nie tylko przez pryzmat jego poprawnego zachowania się w zakładzie karnym, ale również ze szczególnym uwzględnieniem okoliczności, w jakich dopuścił się czynów karalnych. Skazany w ocenie Sądu, powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego, proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony.

W ocenie Sądu właściwości i warunki osobiste skazanego (skłonności do nadużywania alkoholu, przejawy agresji, naganne zachowanie na wolności, w czasie dozoru kuratora) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd penitencjarny nie ma również przekonania, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa. Uznając dalszy jego pobyt w zakładzie karnym za celowy, orzeczono jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk w zw. z art. 1§2 kkw.