

POSTANOWIENIE

Dnia 19.11.2015r.

Sąd Okręgowy w S.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO wS. Tadeusz Stodola

Protokolant sekr. sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S. Anny Janas

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego M. K. (K.) s. K.** o udzielenie zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1, 3 i 4 oraz art.7 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanawia:

udzielićskazanemu M. K. (K.) s. K. i K., ur. dnia (...) w G., nr PESEL (...) zezwolenia na odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego **kary 6 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 11.09.2014r., sygn. akt II K 503/14 za czyn z art.286§1kk oraz **kary zastępczej 90 dni pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w P.z dnia 29.10.2014r., sygn. akt II K 553/14 za czyn z art.286§1kk, art.286§3kk, w ten sposób, iż:

I. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w mieszkaniu położonym w **(...)-(...) G., ul. (...)**

II. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 oraz art.10 **pkt 1, 2 i 10** cyt. powyżej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

- a) **w celu poszukiwania pracy zarobkowej – w każdy poniedziałek w godzinach od 8.00 do 14.00,**
- b) **w celu wykonywania zakupów od wtorku do soboty w godzinach od 9.00 do 11.00,**
- c) **w celu kontaktów z rodziną oraz wykonywanie praktyk religijnych w każdą niedzielę w godzinach od 11.30 do 17.00;**

II. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- poprawnego zachowania;
- wykonywania pracy zarobkowej;
- nie nadużywania alkoholu i nie używania innych środków odurzających;

III. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

IV. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyżej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

UZASADNIENIE

Skazany M. K. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, uzasadniając go trudną sytuacją rodzinną oraz chęcią zapewnienia bliskim niezbędnej pomocy, także finansowej.

Wniosek jest zasadny.

Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dnia 24.10.2015r. wynika, że skazany M. K. od dnia 25.09.2015r. odbywa karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie o sygn. akt II K 503/14 Sądu Rejonowego w K.za czyn z art.286§1kk oraz karę zastępczą 90 dni pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie o sygn. akt II K 553/14 Sądu Rejonowego w P.za czyn z art.286§1kk, art.286§3kk.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, w (...)-(...) G., ul. (...), zaś wspólnie z nim zamieszkujący rodzice, tj. matka K. K. (3), ojciec K. K. (4), babcia T. K., brat ojca W. K. oraz J. K. wyrazili zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno-organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Przepisy cyt. powyższej Ustawy stosuje się także do skazanego, wobec którego orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności za przestępstwo oraz któremu wymierzono dwie lub więcej niepodlegających łączeniu kar pozbawienia wolności, które skazany ma odbyć kolejno, nieprzekraczających w sumie jednego roku.

Odnosząc się do zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności to, jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S., oceniono je jako poprawne, mimo iż skazany nie był nagradzany, ani karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej. Skazany, karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego. Kontakt zewnętrzny w formie rozmów telefonicznych oraz widzeń utrzymuje z najbliższą rodziną. Do popełnionych czynów, odnosi się krytycznie.

Z wywiadu kuratora sądowego wynika, że skazany na wolności, przed osadzeniem w zakładzie karnym zamieszkiwał wraz z rodzicami oraz bratem w G. przy ulicy (...). Bezkonfliktowo funkcjonował w relacjach z najbliższymi. Nadto skazany pracował w różnych firmach, głównie jako magazynier. Pomagał też kuzynowi pracującemu jako protetyk. Jego zachowanie, w miejscu zamieszkania, nie budziło zastrzeżeń, było pozytywne. Nie nadużywał alkoholu, nie zażywał środków odurzających. Przestrzegał zasad porządku prawnego i współżycia społecznego. Uznać należy, że skazany nie jest sprawcą, co, do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością

odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego. Zdaniem Sądu, odbywanie przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Uwzględniając dotychczasową postawę i zachowanie skazanego, należy uznać, iż wniosek M. K. o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest zasadny.

Z tego powodu, należało postanowić jak wyżej.

Przewodniczący – Sędzia