

## POSTANOWIENIE

Dnia 24.11.2015r.

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO wS.Tadeusz Stodoła

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Kołpacka

przy udziale Zastępcy Prokuratora Rejonowego wC.– Stanisława Kaszubowskiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w C. wniosku **skazanego oraz Dyrektora Aresztu Śledczego w C.** o udzielenie I. N. s. Z. zezwolenia na odbywanie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 i 3, art.6 ust.4 oraz art.7 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

### **postanawia:**

**udzielićskazanemu I. N. (N.) s. Z. i R.,** ur. dnia (...) w B., nr PESEL (...) **zezwoienia na odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary zastępczej 180 dni pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w B.z dnia 03.02.2011r., sygn. akt IIK 499/10 za czyn z art.209§1kk oraz **kary zastępczej 35 dni pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego wB.z dnia 15.06.2012r., sygn. akt IIK 188/12 za czyn z art.278§1kk , w ten sposób, iż:

I. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w mieszkaniu położonym w: **(...)-(...) G., ul. (...);**

II. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 oraz art.10 **pkt 1, 2, 8 i 10** cyt. powyżej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a) **w celu poszukiwania pracy w każdy poniedziałek w godzinach od 8.00 do 14.00,**

b) **w celu zrobienia zakupów od wtorku do soboty w godzinach od 8.00 do 10.00,**

c) **w celu wykonywania praktyk religijnych oraz utrzymywania więzi rodzinnych w każdą niedzielę w godzinach od 11.30 do 16.00;**

III. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- poprawnego zachowania;
- wykonywania pracy zarobkowej;
- nie nadużywania alkoholu i nie zażywania środków odurzających

IV. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

V. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyżej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

## UZASADNIENIE

Skazany I. N. wystąpił do Sądu z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, wskazując na możliwość podjęcia stałej pracy która pozwoli mu spłacać zadłużenie oraz chęć przestrzegania porządku prawnego, na wolności. Również, Dyrektor Aresztu Śledczego w C. złożył taki wniosek, podnosząc dobre zachowanie skazanego w czasie pobytu w izolacji więziennej oraz jego krytyczny stosunek do popełnionego przestępstwa.

Wnioski są zasadne.

Z załączonego do akt niniejszej sprawy wniosku Dyrektora Aresztu Śledczego w C. z dnia 26.10.2015r. wynika, że I. N. od dnia 7.10.2015r. odbywa karę zastępczą 180 dni pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 03.02.2011r. w sprawie II K 499/10 za czyn z art.209§1kk oraz karę zastępczą 35 dni pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w B.z dnia 15.06.2012r. w sprawie II K 188/12 za czyn z art.278§1kk.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, w (...)-(...) G. przy ulicy (...), zaś wspólnie z nim zamieszkująca konkubina I. K. oraz jej córka K. K. wyraziły zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie, co wynika z załączonego do akt przedmiotowej sprawy oświadczenia z dnia 12.10.2015r. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno-organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Przepisy ustawy stosuje się odpowiednio do skazanego któremu wymierzono dwie lub więcej niepodlegających łączeniu kary pozbawienia wolności które skazany ma odbyć kolejno, nieprzekraczających w sumie jednego roku, a także do skazanego, wobec którego orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności za przestępstwo.

Odnosząc się do zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności to, jak wynika z wniosku Dyrektora Aresztu Śledczego w C. oceniono je jako dobre. Nie był on karany dyscyplinarnie, nagrodzony regulaminowo został raz. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej. Skazany, karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego. Kontakt zewnętrzny w formie korespondencji utrzymuje z konkubiną. Do popełnionego czynu, ma krytyczny stosunek.

Z wywiadu kuratora sądowego wynika, że skazany przebywając na wolności pracował zarobkowo, a uzyskiwane środki finansowe przeznaczał na zaspokajanie niezbędnych potrzeb materialno-bytowych swoich najbliższych. Starał się w sposób właściwy wywiązywać z roli ojca i opiekuna córki konkubiny, która jest z nim silnie związana emocjonalnie. Jego zachowanie, w miejscu zamieszkania nie budziło zastrzeżeń. Skazany bezkonfliktowo funkcjonował w relacjach z otoczeniem. Stwierdzić więc należy, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień

demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego. Zdaniem Sądu, odbywanie przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Uwzględniając dotychczasową postawę i zachowanie skazanego, należy uznać, iż wniosek skazanego i Dyrektora AŚ C. o udzielenie I. N. zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest zasadny.

Z tego powodu, należało postanowić jak wyżej.

***Przewodniczący – Sędzia***