

POSTANOWIENIE

Dnia 03.12.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. Katarzyny Mądry oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego D. H. s. W.** i M. z d. M., ur. (...) w W., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego P. – N. M. i W. z dnia 18.11.2010r., sygn. akt VIK 1390/10 za czyn z art.286§1kk na karę 11 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego G.- P. z dnia 17.06.2013r., sygn. akt XIK 262/13 pkt. wł. I za czyn z art.286§1kk, art.297§1kk na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego G.– P. z dnia 17.06.2013r., sygn. akt XIK 262/13 pkt. wł. III za czyn z art.286§1kk, art.270§1kk, art.271§1kk, art.297§1kk na karę 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu D. H. s. W.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany D. H. złożył wniosek o warunkowe przedterminowe zwolnienie wskazując na prawidłowy przebieg procesu resocjalizacji oraz wielokrotne korzystanie z nagród regulaminowych. Na wolności zamierza ustabilizować swoje życie osobiste i rodzinne.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu kuratora sądowego, skazany w miejscu zamieszkania ma pozytywną opinię.

Zachowanie jego, w zakładzie karnym należy ocenić, jako zmiennie. Był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, ale również karany dyscyplinarnie. Wobec przełożonych jest regulaminowy jednak ma skłonności do manipulacji, a w sytuacjach dla siebie niekorzystnych bywa arogancki i roszczeniowy. Układa zgodne relacje z innymi osadzonymi. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje w stopniu umiarkowanym. To niewątpliwie oznacza, że skazany nie jest aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji. Ustalono również, że skazany przebywał w zakładzie karnym typu otwartego. Korzystał z zezwoleń na czasowe opuszczenie jednostki penitencjarnej, z których powracał w terminie i bez zastrzeżeń do dnia 20.07.2015r. kiedy to powrócił z przepustki spóźniony o ponad 2 godziny. Jak wynika z ustaleń, skazany nie przebywał pod wskazanym przez siebie adresem w miejscu zamieszkania matki. W związku z wprowadzeniem w błąd Administracji zakładu karnego,

skazany został ukarany dyscyplinarnie i decyzją Komisji Penitencjarnej skierowany do dalszego odbywania kary w zakładzie karnym typu półotwartego.

Dokonując analizy postawy skazanego w izolacji więziennej należy bez wątpienia stwierdzić, iż zachowanie jego nie jest jeszcze w pełni ustabilizowane. Z uwagi na zmienne zachowanie w czasie odbywania kary uznać należy, że skazany w pełni nie zaakceptował norm i obowiązków jakim został poddany w związku z odbywaniem kary.

D. H. jest sprawcą karanym sądownie za przestępstwa, w szczególności skierowane przeciwko mieniu Zważywszy na dotychczasową karalność sądową należy uznać, że skazany nie jest sprawcą przypadkowym, a naruszenie przez niego porządku prawnego nie było zdarzeniem incydentalnym. Zdaniem Sądu wobec takiego sprawcy ocena postępów w procesie resocjalizacji powinna być przeprowadzona w sposób szczególnie wnikliwy, z uwzględnieniem dotychczasowego sposobu życia skazanego na wolności.

W ocenie Sądu, zarówno okoliczności popełnionych przestępstw, jak też nieustabilizowane zachowanie się w izolacji penitencjarnej w tym popełnione przekroczenie wskazują, że nie można ustalić wobec skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Skazany, zdaniem Sądu, powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary byłoby zdecydowanie przedwczesne.

Warunkowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności stanowi odstępstwo od zasady odbycia orzeczonej kary w całości. Jedynie przekonanie Sądu, który rozpoznaje wniosek o takie zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek z art.77§1kk, że skazany w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości i nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. Takiego przekonania, Sąd w tej sprawie nie ma. Właściwości i warunki osobiste skazanego (wielokrotna karalność i popełnianie czynów karalnych tego samego rodzaju, brak samodyscypliny) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Mając na względzie umiarkowaną ocenę postępów skazanego w procesie resocjalizacji należy bez wątpienia uznać, że dalszy jego pobyt w zakładzie penitencjarnym jest celowy. Dlatego też, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.