

POSTANOWIENIE

Dnia 5.11.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO wS.Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S. Anny Janas oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego M. B. s. D.** o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1 i 3 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanawia:

udzielićskazanemu M. B. (B.) s. D. i E., ur. dnia (...) w K., nr PESEL (...) **zezwoleniana odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego kary 5 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 23.01.2013r., sygn. akt II K 1055/12 za czyn z art.278§1kk, w ten sposób, iż:

I. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w mieszkaniu położonym w **(...)-(...) S., ul. (...)**

II. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 oraz art.10 **pkt 1, 8** cyt. powyżej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a) **w celu poszukiwania pracy zarobkowej do dnia 20.11.2015r. - od poniedziałku do piątku w godzinach 8.00 do 13.00,**

b) **w celu utrzymywania kontaktów z rodziną w każdą sobotę w godzinach 10.00 do 12.00 i każdą niedzielę w godzinach od 10.00 do 14.00;**

III. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- poprawnego zachowania;
- wykonywania pracy zarobkowej;
- nie nadużywania alkoholu i nie używania innych środków odurzających;

IV. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

V. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyżej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

UZASADNIENIE

M. B. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego motywując go chęcią ustabilizowania swojej sytuacji życiowej, w szczególności założenia rodziny i podjęcia pracy.

Wniosek jest zasadny.

Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. wynika, że M. B. od dnia 14.08.2015r. odbywa karę 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 23.01.2013r. w sprawie II K 1055/12 za czyn z art.278§1kk. Początkowo, karę w tej sprawie Sąd orzekający warunkowo zawiesił skazanemu na okres próby 3 lat, jednak z uwagi na niesprawdzenie się skazanego w warunkach wolnościowych, Sąd postanowił zarządzić jej wykonanie. Postanowienie w przedmiocie zarządzenia wykonania warunkowo zawieszanej kary zapadło w dniu 15.04.2015r.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, w (...)-(...) S., ul. (...), zaś wspólnie z nim zamieszkująca konkubina A. C., jej rodzice: matka J. C. i ojciec G. C. oraz dziadek S. D. wyrazili zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno-organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Odnosząc się do zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności to, jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S., oceniono je jako pozytywne. Skazany był 3 razy nagradzany regulaminowo, nie był natomiast karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej. Skazany, karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego, w systemie programowanego oddziaływania. Zadania wynikające z indywidualnego programu oddziaływań realizuje systematycznie i w stopniu dobrym. Bierze udział w zajęciach Klubu Pracy. Kontakt zewnętrzny w formie rozmów telefonicznych oraz widzeń utrzymuje z konkubiną i matką. Po opuszczeniu jednostki penitencjarnej, skazany ma zapewnione miejsce zamieszkania i możliwość podjęcia pracy.

Z wywiadu kuratora sądowego wynika, że skazany na wolności mieszkał z konkubiną i jej rodzicami w S., przy ulicy (...). Układał z nimi właściwe, bezkonfliktowe relacje. Pracował dorywczo w Gospodarstwie Rybackim „D.” w S. i ma tam zapewnione zatrudnienie, po opuszczeniu aresztu. Partycypował w kosztach utrzymania domu. Jego zachowanie, w miejscu zamieszkania, nie budziło zastrzeżeń i było poprawne. Skazany nie nadużywał alkoholu, nie zażywał też środków odurzających. Wolny czas spędzał z konkubiną, której pomagał w codziennych czynnościach domowych. Stwierdzić należy, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji

przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu karnego. Zdaniem Sądu, odbywanie przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Uwzględniając dotychczasową postawę i zachowanie skazanego, należy uznać, iż wniosek M. B. o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest zasadny.

Z tego powodu, należało postanowić jak wyżej.

Przewodniczący – Sędzia