

POSTANOWIENIE

Dnia 5.11.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.del. do Prokuratury Okręgowej w S. Anny Janas oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego J. B. (1) s. W.** o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego

na podstawie art.6 ust.1, 3 i 4 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz. U. z 2010r. Nr 142 poz.960) w zw. z art.14 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz.396)

postanawia:

udzielićskazanemu J. B. (1) ((...)) s. W. i G., ur. dnia (...) w W., nr PESEL (...) **zezwoienia na odbywanie poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego zastępczej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 04.02.2013r., sygn. akt IJK 45/13 za czyn z art.209§1kk oraz zastępczej **kary 4 miesięcy pozbawienia wolności** orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z dnia 13.01.2014r., sygn. akt IJK 828/13 za czyn z art.209§1kk, w ten sposób, iż:

I. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (Dz.U. z 2010r. Nr 142 poz.960) nakłada na skazanego obowiązek pozostawania w miejscu stałego pobytu, t.j. w mieszkaniu położonym w: **W., ul. (...)**

II. na podstawie art.8 ust.1 pkt 1 oraz art.10 **pkt 1, 2 i 8** cyt. powyżej ustawy określa przedziały czasu w ciągu doby i w poszczególnych dniach tygodnia, w których skazany ma prawo się oddalić z miejsca stałego pobytu, t.j.

a) **w celu poszukiwania pracy zarobkowej do dnia 20.11.2015r. - od poniedziałku do piątku w godzinach 5.30 do 12.00;**

b) **w celu dokonywania zakupów w każdą sobotę w godzinach od 12.00 do 13.00;**

c) **w celu utrzymywania kontaktów z rodziną w każdą niedzielę w godzinach od 13.00 do 15.00;**

d) **w celu wykonywania praktyk religijnych w każdą niedzielę w godzinach od 11.45 do 13.00;**

III. na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego w zw. z art. 72§1kk nakłada na skazanego obowiązki w postaci:

-.

- poprawnego zachowania;
- wykonywania pracy zarobkowej;

- nie nadużywania alkoholu i nie zażywania środków odurzających

IV. na podstawie art. 8a i art. 2 ust. 2 i ust. 4 pkt 1 i 2 a cyt. powyższej ustawy, określa, iż kontrolowanie zachowania w miejscu stałego pobytu, wymaga założenia na nogę skazanego nadajnika oraz zainstalowania w miejscu jego stałego pobytu, stacjonarnego urządzenia monitorującego,

V. na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 i 2 cyt. powyższej ustawy, wyznacza skazanemu termin 24 godzin od daty ogłoszenia postanowienia o udzieleniu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego celem zgłoszenia upoważnionemu podmiotowi dozoru (nr tel. (...)) gotowości do zainstalowania elektronicznego urządzenia rejestrującego i założenia nadajnika;

UZASADNIENIE

J. B. (1) wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego, wskazując na trudną sytuację bytową rodziny i chęć udzielenia jej pomocy finansowej.

Wniosek jest zasadny.

Z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S. wynika, że J. B. (1) od dnia 6.05.2015r. odbywa karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w L.z dnia 04.02.2013r. w sprawie IIK 45/13 za czyn z art.209§1kk oraz karę 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w L.z dnia 13.01.2014r. w sprawie IIK 828/13 za czyn z art.209§1kk.

Spełnione, zatem zostały przesłanki formalne określone w treści art.6 ust.1 ustawy z dnia 7 września 2007r. o wykonaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego, a mianowicie wobec skazanego orzeczono karę pozbawienia wolności nieprzekraczającą jednego roku, a nie zachodzą warunki przewidziane w art.64§2 kk oraz jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary. Skazany posiada również stałe miejsce pobytu, w W., ul. (...), zaś wspólnie z nim zamieszkująca konkubina E. B., jej babcia B. Z. oraz matka konkubiny J. B. (2) wyrazili zgodę na odbywanie przez niego kary w tym systemie. Udzieleniu takiego zezwolenia nie stoją także na przeszkodzie możliwości techniczno-organizacyjne związane z wykonywaniem dozoru przez podmiot prowadzący centralę monitorowania i upoważniony podmiot dozoru oraz warunki mieszkaniowe skazanego.

Skazanemu, który rozpoczął już odbywanie kary w zakładzie karnym, można udzielić zezwolenia na odbycie w systemie dozoru elektronicznego pozostałej części kary, jeżeli za udzieleniem zezwolenia przemawia dotychczasowa postawa i zachowanie skazanego. Przepisy ustawy stosuje się również do skazanego, któremu wymierzono dwie lub więcej niepodlegających łączeniu kar pozbawienia wolności które skazany ma odbyć kolejno, nieprzekraczających w sumie jednego roku. Odnosząc się do zachowania skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności to, jak wynika z opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w S., oceniono je jako właściwe. Trzykrotnie został nagrodzony regulaminowo, nie był karany dyscyplinarnie. Prowadzi zgodne i bezkonfliktowe relacje ze współosadzonymi. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej. Skazany, jest aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji. Pracuje nieodpłatnie poza obrębem aresztu. Z powierzonych mu obowiązków wywiązuje się rzetelnie. Karę odbywa w zakładzie karnym typu półotwartego. Kontakt zewnętrzny, w formie rozmów telefonicznych oraz widzeń utrzymuje z rodzicami i konkubiną. Do popełnionego przestępstwa, ma krytyczny stosunek. Po opuszczeniu jednostki penitencjarnej, skazany ma zapewnione miejsce zamieszkania.

Z wywiadu kuratora sądowego wynika, że skazany na wolności właściwie funkcjonował w relacjach z najbliższymi. Przed osadzeniem, nie miał stałego zatrudnienia. Pracował dorywczo w branży budowlanej. Jego zachowanie, w miejscu zamieszkania nie budziło zastrzeżeń, było poprawne. Skazany postrzegany był jako osoba spokojna, bezkonfliktowa. Nie nadużywał alkoholu, nie zażywał też środków odurzających. Wolny czas spędzał z rodziną, zajmując się dziećmi. Stwierdzić należy, że skazany nie jest sprawcą, co do którego względy bezpieczeństwa i stopień demoralizacji przemawiałyby za celowością odbywania przez niego kary pozbawienia wolności w warunkach zakładu

karnego. Zdaniem Sądu, odbywanie przez niego kary w systemie dozoru elektronicznego będzie wystarczające do osiągnięcia jej celów.

Uwzględniając dotychczasową postawę i zachowanie skazanego, należy uznać, iż wniosek J. B. (1) o udzielenie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego jest zasadny.

Z tego powodu, należało postanowić jak wyżej.

Przewodniczący – Sędzia