

POSTANOWIENIE

Dnia 5.11.2015r.

Sąd Okręgowy wS.Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO wS. Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S.del. do Prokuratury Okręgowej wS. Anny Janas oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego P. L. s. B.** i E. z d. L., ur. (...) w T., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P.z dnia 12.12.2003r., sygn. akt IIK 310/O2 za czyn z art.148§2 pkt. 4kk, art.13§2kk, art.263§2kk, art.91§1kk na karę 25 lat pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§1kk, art.78§3kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu P. L. s. B.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa

UZASADNIENIE

Skazany P. L. złożył wniosek o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia wskazując, na swoje poprawne zachowanie w czasie odbywania kary, za które był nagradzany oraz chęć powrotu do rodziny. Podniósł też, że nie jest osobą zdemoralizowaną.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadów środowiskowych wynika, że skazany na wolności, w miejscu zamieszkania miał pozytywną opinię. Łożył na utrzymanie swojej rodziny, opiekował się również babcią.

Z orzeczenia psychologiczno-penitencjarnego wynika, że skazany nie nadużywał alkoholu, nie zażywał środków odurzających, nie sprawiał problemów wychowawczych. Jego zachowanie w czasie odbywania kary, jest bardzo dobre. Był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, również przepustkami i widzeniami bez dozoru poza obrębem zakładu karnego, z których powracał w terminie i bez zastrzeżeń. Nie był karany dyscyplinarnie. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy. Ze współosadzonymi układa bezkonfliktowe relacje. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Zadania wynikające z tego programu realizuje właściwie. Wobec popełnionego przestępstwa odnosi się krytycznie.

Dokonując oceny postawy skazanego w czasie pobytu w warunkach izolacji nie można pominąć faktu, iż skazany deklaruje uczestnictwo w podkulturze więziennej, tzw. „grypsujących” i pełni w jej strukturach znaczącą rolę. Z treści art.116a pkt 1 kkw wynika że skazanemu nie wolno uczestniczyć bez zgody lub wiedzy przełożonego w tego typu strukturze nieformalnej. Sąd penitencjarny podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego w Gdańsku zaprezentowane w postanowieniach z dnia: 22.07.2007r. sygn. II AKzw 983/07, a nadto Sądu Apelacyjnego w Krakowie wyrażone w

postanowieniach z dnia: 19.07.2006r. sygn. II AKZw 495/06 oraz 20.09.2006r. sygn. II AKz 632/06, iż przynależność do podkultury więziennej nie pozwala uznać zachowania za pozytywne i prognozuje dalszy negatywny stosunek do obowiązującego porządku prawnego.

Skazany odbywa karę pozbawienia wolności za popełnienie przestępstwa o wysokiej społecznej szkodliwości. Wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 12.12.2003r., w sprawie akt IIIK 310/02 został skazany na karę 25 lat pozbawienia wolności za popełnienie przestępstwa z art.148§2 pkt 4 kk w zw. z art. 13§2 kk. Z odpisu tego wyroku wynika, że zachowanie skazanego cechowało się szczególnie dużym nasileniem brutalności i agresji. Zatem, w ocenie Sądu, stopień szkodliwości społecznej powyższego przestępstwa jest bardzo wysoki, o czym niewątpliwie świadczą okoliczności jego popełnienia, rozmiar wyrządzonej szkody, sposób działania skazanego.

W tej sytuacji, w ocenie Sądu, okoliczności popełnionego przestępstwa oraz uczestnictwo w podkulturze przestępczej przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary i nie dają podstaw do ustalenia wobec niego pozytywnej prognozy odnośnie poprawnego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Sąd penitencjarny orzekający o warunkowym przedterminowym zwolnieniu powinien również brać pod uwagę rozmiar odbytej już części kary i oceniać ją pod kątem adekwatności i współmierności do okoliczności popełnionych przestępstw, a także realizacji przez karę potrzeby należytego kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary jest odstępstwem od zasady odbycia jej w całości, a tylko przekonanie Sądu, który rozpoznaje wniosek o warunkowe zwolnienie powzięte w oparciu o przestanki określone w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. Sąd penitencjarny nie ma w chwili obecnej przekonania, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

Skazany, mimo pozytywnego zachowania, deklaruje się jako uczestnik podkultury przestępczej, co świadczy o utrzymywaniu przez niego silnych więzi emocjonalnych z osobami ze środowiska przestępczego także w czasie odbywania kary i wskazuje, że powinien on zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego, proces jego resocjalizacji nie został jeszcze zakończony. W ocenie Sądu, na obecnym etapie wykonywania kary nie można jednoznacznie stwierdzić, że skazany przebywając na wolności, będzie funkcjonował właściwie oraz nie wejdzie ponownie w konflikt z prawem.

Mając powyższe na uwadze, należało postanowić jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.