

POSTANOWIENIE

Dnia 5.11.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO w S. Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Wojciech Kazaniecki

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S. Anny Janas oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego J. G. s. R.** i I. z d. K., ur. (...) w R., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w W. z dnia 2.11.2011r., sygn. akt IJK 1305/11 za czyn z art.244kk, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w G.z dnia 20.05.2010r., sygn. akt IJK 269/10 pkt. wł. II za czyn z art.178a§1kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; Sądu Rejonowego w W. z dnia 21.05.2012r., sygn. akt IJK 1642/11 pkt. wł. II za czyn z art.244kk na karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w G. z dnia 30.08.2012r., sygn. akt IJK 626/12/KS za czyn z art.286§1kk, art.270§1kk, art.297§1kk na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art. 77§1kk, art. 78§1kk, art. 79§1kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

1. ***odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu J. G. s. R.;***
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa

UZASADNIENIE

Skazany J. G. złożył wniosek o warunkowe przedterminowe zwolnienie krytycznie oceniając swoje dotychczasowe zachowanie na wolności i zadeklarował, iż po opuszczeniu aresztu będzie przestrzegał porządku prawnego i nie wejdzie w konflikt z prawem.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadu środowiskowego, skazany na wolności przebywał za granicą, gdzie pracował zarobkowo. Utrzymywał kontakt z dziećmi i konkubiną.

Z nadesłanej informacji psychologa z dnia 5.10.2015r. wynika, że skazany często przejawia agresję werbalną, używa słów wulgarnych obraża funkcjonariuszy oraz współosadzonych. Nadto, w ocenie psychologa, skazany nie w pełni kontroluje swoje emocje. Co prawda stopień demoralizacji u skazanego jest umiarkowany, tym niemniej jego podatność na oddziaływanie niewielka. Skazany przejawia tendencje do prezentowania zachowań agresywnych i manipulacyjnych, w szczególności w sytuacjach trudnych i konfliktowych.

Zachowanie jego, w zakładzie karnym należy ocenić, jako zmiennie, z przewagą pozytywnego. Był wielokrotnie nagradzany regulaminowo, ale również był karany dyscyplinarnie, m.in. za siłowe rozłączenie rozmowy telefonicznej innemu osadzonemu, odepchnięcie go oraz wyzywanie przy użyciu słów wulgarnych. Ostatnio ukarany został w dniu 31.12.2014r. Wobec przełożonych

jest regulaminowy. Układa zgodne relacje z innymi osadzonymi. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania, a zadania wynikające z programu realizuje właściwie. Przebywając w Areszcie Śledczym w G. brał udział w programie readaptacji społecznej dla skazanych z problemem alkoholowym. Korzysta też z zajęć kulturalno-oświatowych. Do popełnionych czynów, jest krytyczny.

Niewątpliwie, zdaniem Sądu, zachowanie skazanego w zakładzie karnym nie jest ustabilizowane i wymaga on dalszego oddziaływania wychowawczego w warunkach izolacji.

J. G. odbywa karę za dopuszczenie się licznych przestępstw, m.in. z art.244kk, art.286§1kk, art.270§1kk i art.297§1kk. Okoliczności popełnionych czynów karalnych dowodzą zdaniem Sądu tego, że skazany nie jest sprawcą przypadkowym, a naruszanie porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Nie ulega wątpliwości, że skazany jest sprawcą w znacznym stopniu zdemoralizowanym, wobec którego ocena postępów w procesie resocjalizacji powinna zostać dokonana szczególnie wnikliwie.

W ocenie Sądu, zarówno okoliczności popełnionych przestępstw, jak też nieustabilizowane zachowanie się w izolacji penitencjarnej w tym popełnienie poważnych przekroczeń dyscyplinarnych wskazują, że nie można ustalić wobec skazanego pozytywnej prognozy odnośnie jego zachowania po opuszczeniu zakładu karnego. Skazany, zdaniem Sądu, powinien zostać poddany dalszemu procesowi oddziaływania wychowawczego. Udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary byłoby zdecydowanie przedwczesne.

Wskazać należy, że warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości i jedynie przekonanie Sądu rozpoznającego wniosek o warunkowe zwolnienie powzięte na podstawie analizy przesłanek określonych w art.77§1kk, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał porządku prawnego mimo niewykonania kary w całości, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa, uzasadnia odstępstwo od tej zasady. Takiego przekonania, Sąd wobec skazanego nie ma. Właściwości i warunki osobiste skazanego (skłonność do agresji werbalnej, nie kontrolowanie swoich emocji, niska podatność do oddziaływania, tendencje do zachowań manipulacyjnych) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Zważywszy więc na ocenę postępów skazanego w procesie resocjalizacji należy bez wątpienia uznać, że dalszy pobyt skazanego w zakładzie penitencjarnym jest celowy. Dlatego też, należało postanowić jak wyżej.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.