

POSTANOWIENIE

Dnia 26.11.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO wS.Jan Filipczyk

Protokolant - sekr. sądowy Daria Staroń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w S. Ireny Wojcieszak oraz Zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego w S. K. K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego H. M. s. J.** i A. z d.B., ur. (...) w W., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 17.11.2011r., sygn. akt IIK 1426/11 za czyn z art.244kk, art.178a§2kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanemu H. M. s. J.;
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany H. M. wystąpił z wnioskiem o udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia uzasadniając go swoim właściwym zachowaniem w czasie odbywania kary oraz chęcią zabezpieczenia mienia, jakie pozostawił w lokalu socjalnym.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu środowiskowego kuratora i policji wynika, że skazany w miejscu zamieszkania ma negatywną opinię, z uwagi na nadużywanie alkoholu. W miejscu zamieszkania miały miejsce interwencje policji.

Skazany, w czasie odbywania kary, raz korzystał z nagrody regulaminowej, nie był karany dyscyplinarnie. W stosunku do przełożonych przyjmuje postawę regulaminową. Ze współosadzonymi układa zgodne relacje. Karę odbywa w systemie zwykłym i nie jest zainteresowany zmianą na system programowanego oddziaływania. To zdaniem Sądu oznacza, że skazany nie jest aktywnym uczestnikiem w procesie resocjalizacji. Wobec czynu, którego się dopuścił na wolności, ma umiarkowanie krytyczny stosunek.

Formalne dostosowanie się do regulaminu wykonywania kary pozbawienia wolności i porządku dnia nie oznacza, że skazany włączył się w proces resocjalizacji. Brak przekroczeń i uzyskanie zaledwie jednej nagrody regulaminowej oznacza, że skazany jedynie w sposób poprawny poddał się karze, co należy do jego obowiązków, a co nie jest wystarczające do uznania, że proces wychowawczy został zakończony. Bierna postawa skazanego nie uzasadnia przyjęcia, że w jego osobowości doszło do trwałej pozytywnej zmiany uzasadniającej przyjęcie, że w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego. Skazany, mimo odbywania kary w zakładzie karnym typu półotwartego, nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie jednostki

penitencjarnej. Nie było zatem możliwości sprawdzenia, a następnie oceny jego zachowania na wolności, poza obrębem zakładu karnego.

Zdaniem Sądu proces resocjalizacji skazanego w warunkach penitencjarnych powinien być w dalszym ciągu kontynuowany. Właściwości i warunki osobiste skazanego (brak aktywności w procesie resocjalizacji, nadużywanie alkoholu na wolności) w świetle okoliczności popełnionego przestępstwa nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd penitencjarny nie ma przekonania, że skazany w przypadku udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa zwłaszcza, jeśli uwzględni się treść informacji psychologa z dnia 30.10.2015r., że brak jest podstaw do jednoznacznego stwierdzenia, że skazany na wolności będzie funkcjonował właściwie i będzie unikał zachowań agresywnych. Uznając dalszy jego pobytu w warunkach izolacji za celowy, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1kpk w zw. z art.624§1kpk w zw. z art.1§2kkw.