

POSTANOWIENIE

Dnia 8.10.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO wS.Tadeusz Stodoła

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w S. del. do Prokuratury Okręgowej w S. - Anny Janas oraz Zastępcy Kierownika Działu Penitencjarnego Aresztu Śledczego w S. - P. G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku **skazanego O. G. s. R.** i M. z d. F., ur. (...) w S., skazanego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w S. z dnia 07.09.2012r., sygn. akt XIVK1017/11 za czyn z art.12kk, art.56 ust.3, art.59 ust.1 - ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii (z dnia 29.07.2005r.) na karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk oraz art.161§1kkw

postanowił:

1. **odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skaz. O. G. s. R.;**
2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych i obciążyć nimi Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

Skazany O. G. wystąpił z wnioskiem o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia, wskazując iż orzeczona mu kara spełnia swoje cele a on po opuszczeniu jednostki będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni więcej przestępstwa.

Uprawnienie do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie skazany nabył w dniu 19.08.2015r.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wywiadu kuratora sądowego i policji wynika, że skazany na wolności, w miejscu zamieszkania ma opinię negatywną. Nadużywał bowiem alkoholu i zażywał środki odurzające. Mieszkańcy unikali z nim kontaktu, obawia się go.

Skazany, w czasie odbywania kary, dwukrotnie korzystał z nagród regulaminowych, ukarany dyscyplinarnie został raz. W stosunku do przełożonych prezentuje postawy roszczeniowe, usiłował również wymusić udzielenie mu najwyższej formy nagrody, skierowanie do zatrudnienia, zmianę rozmieszczenia w celi mieszkalnej. Jest wrogo nastawiony do funkcjonariuszy SW otwarcie demonstrując swoje uprzedzenia. Nadto, skazany przejawia skłonności do dominacji w celi, dąży do narzucania własnych zasad funkcjonowania, zachowując się wobec współsadzonych agresywnie. Nie można pominąć również tego, skazany karę odbywa w systemie zwykłym i nie wyraża zgody na zmianę na system programowanego oddziaływania. To oznacza, że skazany nie włączył się aktywnie w proces resocjalizacji. Wobec popełnionego przestępstwa, jest bezkrytyczny.

Analiza postawy skazanego w toku odbywania kary pozwala stwierdzić, że zachowanie skazanego jest zaledwie umiarkowane co nie uzasadnia przyjęcia, że w jego osobowości doszło do trwałej i pozytywnej zmiany uzasadniającej stwierdzenie, iż w przyszłości będzie właściwie funkcjonował i przestrzegał porządku prawnego. Skazany, mimo odbywania kary w zakładzie karnym typu półotwartego, nie korzystał dotychczas z czasowych zezwoleń na opuszczenie jednostki penitencjarnej. Nie było zatem możliwości sprawdzenia, a następnie oceny jego zachowania na wolności, poza obrębem zakładu karnego co zdaniem Sądu jest o tyle zasadne, jeśli uwzględni się wyjątkowo naganne zachowanie skazanego przed osadzeniem.

Podkreślić także w tym miejscu należy, że skazany jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Z treści art.116a pkt 1 kkw wynika, że skazanemu nie wolno uczestniczyć bez zgody lub wiedzy przełożonego w tego typu strukturze nieformalnej. Sąd penitencjarny podziela stanowisko Sądu Apelacyjnego w Gdańsku zaprezentowane w postanowieniach z dnia 22.07.2007r. sygn. II AKzw 983/07, z dnia 22.08.2007r. sygn. II AKzw 1080/07, iż przynależność do podkultury więziennej już z samego założenia sprzeciwia się regulaminowi odbywania kary pozbawienia wolności a tym samym nie pozwala uznać zachowania skazanego za pozytywne i prognozuje dalszy jego negatywny stosunek do obowiązującego porządku prawnego.

Zdaniem Sądu proces resocjalizacji skazanego w warunkach penitencjarnych powinien być w dalszym ciągu kontynuowany. Właściwości i warunki osobiste skazanego (nadużywanie alkoholu, zażywanie środków odurzających, uczestnictwo w podkulturze przestępczej) w świetle okoliczności popełnionych przestępstw uregulowanych ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, nie dają podstaw do przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd nie ma w chwili obecnej przekonania, że skazany w przypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie dopuści się kolejnego przestępstwa. Uznając dalszy jego pobytu w izolacji za celowy, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.