

POSTANOWIENIE

Dnia 1.10.2015r.

Sąd Okręgowy w S. Wydział III Penitencjarny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO wS. Jan Filipczyk

Protokolant sekretarz sądowy Izabela Tates

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Słupsku - I. W. oraz Zastępcy Dyrektora Aresztu Śledczego w S. - S. M.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w S. - Oddział Zewnętrzny w U. wniosku obrońcy w sprawie **skaz. S. K. s. J.** i T., ur. (...) w W., skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w W. z dnia 13.09.2012r., sygn. akt IIK 1197/12 za czyn z art.178a§4kk, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, Sądu Rejonowego w W. z dnia 20.06.2013r., sygn. akt IIK 391/13 za czyn z art.178a§4kk, art.178a§1kk na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności;

o warunkowe przedterminowe zwolnienie

na zasadzie art.77§1kk, art.78§1kk, art.79§1kk oraz art. 161§1kkw

postanowił:

- 1. odmówić udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia *skaz. S. K. s. J.*;**
- 2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych w części dotyczącej wydatków i obciążyć nimi Skarb Państwa;**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego złożył wniosek o udzielenie S. K. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. Uzasadniał go bardzo dobrym zachowaniem skazanego w izolacji więziennej oraz zamiarem podjęcia przez niego terapii antyalkoholowej po wyjściu na wolność.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z wywiadów środowiskowych, skazany w miejscu zamieszkania ma opinię pozytywną. Przed osadzeniem w zakładzie karnym pracował dorywczo.

W czasie odbywania kary, skazany kilkakrotnie korzystał z nagród regulaminowych, także z przepustek z których powracał w terminie i bez zastrzeżeń. W dniu 28.05.2015r. dopuścił się wyjątkowo poważnego przekroczenia, w znacznym stopniu naruszającego obowiązujący w zakładzie karnym porządek i dyscyplinę. Tego dnia, skazany powrócił z przepustki do zakładu karnego, pod wpływem alkoholu (0,34‰ alkoholu w wydychanym powietrzu). W obecności przełożonych, skazany przyznał się, że poprzedniego dnia wypił 0,5 litra wódki. Z tego też powodu, decyzją Komisji Penitencjarnej skazany został wycofany z jednostki penitencjarnej typu otwartego i skierowany do dalszego odbywania kary w zakładzie karnym typu półotwartego. Niewątpliwie, w ocenie Sądu, zachowanie skazanego w izolacji więziennej jest nieustabilizowane i wymaga on dalszego oddziaływania wychowawczego, które powinno być kontynuowane w zakładzie karnym pod nadzorem funkcjonariuszy Służby Więziennej.

Skazany odbywa karę za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, z art.178a§4kk w sprawie IIK 1197/12 SR W. oraz z art.178a§4kk i art.178a§1kk w sprawie IIK 391/13 SR W.. Świadczy to zdaniem Sądu, o jego znacznej demoralizacji i posiadaniu utrwalonych skłonności do popełnienia czynów karalnych tego rodzaju, tym bardziej, że w czasie odbywania kary także nie potrafi powstrzymać się od spożywania alkoholu, czego przykładem jest popełnione przekroczenie.

Zatem, okoliczności czynów oraz nieustabilizowane zachowanie w czasie odbywania kary, w tym popełnienie poważnego przekroczenia skutkującego zmianą podgrupy klasyfikacyjnej przemawiają przeciwko uwzględnieniu wniosku o udzielenie skazanemu warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary. Udzielając takiego zwolnienia, Sąd musi uwzględnić zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa jak i zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary. W ocenie Sądu nie można w chwili obecnej przyjąć, że skazany po udzieleniu mu warunkowego zwolnienia będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie dopuści się ponownie przestępstwa.

Biorąc jednocześnie pod uwagę umiarkowane postępy skazanego w procesie resocjalizacji oraz zmienne zachowanie w czasie odbywania kary stwierdzić trzeba, że proces jego resocjalizacji nie został zakończony. Skazany, zdaniem Sądu powinien zostać poddany dłuższemu procesowi oddziaływania wychowawczego, który powinien przebiegać w zakładzie karnym.

Dlatego też, uznając za celowy dalszy pobyt skazanego w izolacji penitencjarnej, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania przed Sądem orzeczono na podstawie przepisu art.626§1 kpk w zw. z art.624§1 kpk w zw. z art.1§2 kkw.